ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ସି ଏମ୍ ପି ସଂଖ୍ୟା 778/2023

ଆନନ୍ଦ କୁମାର ଅଗ୍ରୱାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ..... ଆବେଦନକାରୀମାନେ

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ କଳିଙ୍ଗ କେଶରୀ ମହାପାତ୍ର,
ଅଧିବକ୍ତା

ବନାମ

ରାଜବାଳା ଅଗ୍ରୱାଲ .... ପ୍ରତିପକ୍ଷ

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. କେ. ତ୍ରିପାଠୀ, ଅଧିବକ୍ତା

ପୀଠାସୀନ:
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି କେ. ଆର୍. ମହାପାତ୍ର

ଆଦେଶ

17.08.2023

1. 1. ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ସଂଯୁକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ମାଧ୍ୟମରେ ନିଆଯାଇଛି ।

2. ବିଜ୍ଞ ଦ୍ୱିତୀୟ ଅତିରିକ୍ତ ବରିଷ୍ଠ ଦେୱାନୀ ବିଚାରପତି, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, ସିଏସ୍ ସଂଖ୍ୟା 418/2011 ରେ 8 ଫେବୃଆରୀ, 2023 (ସଂଲଗ୍ନକ-1) ତାରିଖର ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଏହି ସି ଏମ୍ ପି ରେ ଆହ୍ୱାନ କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରତିବାଦୀ-ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1, ଆନନ୍ଦ କୁମାର ଅଗ୍ରୱାଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟ ପାଠରେ ଥିବା ବୟାନକୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଛି ।

3. ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମହାପାତ୍ର ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀ-ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଆଦେଶ XVIII ନିୟମ 4 ସି. ପି. ସି. ଅନୁଯାୟୀ ସତ୍ୟ ପାଠରେ ନିଜର ବୟାନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କ ଅସୁସ୍ଥ ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ହେତୁ ସେ ଜେରା ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇପାରିନଥିଲେ । କୌଣସି ପକ୍ଷର ପ୍ରମାଣକୁ ହଟାଇବା ପାଇଁ ଦେୱାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା ଅଧୀନରେ କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ । ଯଦି ସାକ୍ଷୀ ତାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ, ଅସୁସ୍ଥତା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି କାରଣରୁ ଜେରା ପାଇଁ ନିଜକୁ ହାଜର କରାଇ ନପାରନ୍ତି, ତେବେ ମକଦ୍ଦମାର ତର୍କ ସମୟରେ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟର ପ୍ରମାଣିକ ମୂଲ୍ୟ ବିଚାର କରାଯିବ । ଏହି ଭୌତିକ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ବିଚାର ନକରି, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରତିବାଦୀ

ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ର ସତ୍ୟ ପାଠରେ ଥିବା ବୟାନକୁ ହଟାଇ ଦେଇଛନ୍ତି । ତେଣୁ ଏହି ସି ଏମ୍ ପି ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

4. ତାଙ୍କ ମାମଲାର ସମର୍ଥନରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମହାପାତ୍ର ***ସୋମଗୁଟ୍ଟା ଶିବଶଙ୍କର ରେଡ୍ଡୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ -ବନାମ- ପାଲାପାଣ୍ଡଲା ଚିନ୍ନା ଗଙ୍ଗାପ୍ପା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*** ମାମଲରେ, 2001 ଏସ୍ ସି ସି ଅନଲାଇନ୍ ଏପି 1322 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ଅନୁଚ୍ଛେଦ-9 ରେ ନିମ୍ନମତେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ହୋଇଛି:

> *"9. ……………....ଜଣେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ପ୍ରମାଣ, ଯାହାଙ୍କୁ ଜେରା କରାଯିବା ପୂର୍ବରୁ ତାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ କାରଣରୁ ଜେରା କରାଯାଇପାରିନଥିଲା, ତାହା ପ୍ରମାଣରେ ଗ୍ରହଣୀୟ, ଯଦିଓ ପ୍ରାମାଣିକ ମୂଲ୍ୟ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ । [ଖାଦ୍ୟ ନିରୀକ୍ଷକ ବନାମ ଜେମ୍ସ ଏନ. ଟି., 1998 ସି ଆର୍ ଆଇ. ଏଲ୍.ଜେ 3494 ,3497 (କେରଳ)] । ଯଦି ପରୀକ୍ଷା ଯଥେଷ୍ଟ ଭାବରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହୁଏ ଏବଂ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ, ଅସୁସ୍ଥତା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କାରଣ (s33 ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ) ପାଇଁ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ ବାରିତ ହୁଏ, ତେବେ ଏହାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । କିନ୍ତୁ ଯଦି ଯଥେଷ୍ଟ ପରିମାଣରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅଗ୍ରସର ହୋଇନଥାଏ, ତେବେ ଏହାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ [ଦିୱାନ ବନାମ ଆର୍, ଏ, 1933 ଏଲ୍ 561] । ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟ ଯାହାର ଜେରା ଅସମ୍ଭବ ହୋଇପଡ଼ିଥିଲା, ତାହା ପ୍ରମାଣ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରେ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଧ୍ୟାନର ସହ ଦେଖିବା ଉଚିତ ଯେ ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଜେରା ଦ୍ୱାରା ସାକ୍ଷ୍ୟ ଗୁରୁତର ଭାବରେ ଦୁର୍ବଳ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ଅଛି କିମ୍ବା ତାଙ୍କର ଉତ୍ତମ ବିଶ୍ୱାସ ସଫଳତାର ସହ ଦୋଷାରୋପର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବା ପାଇଁ ସଙ୍କେତ ଅଛି କି ନାହିଁ । [ହୋରିଲ୍ ବନାମ ରଜବ୍, ଏ 1936 ପି 34]…………"*

4.1 ***ଭାସ୍ୱତୀ ରାୟ -ବନାମ- ଶ୍ରୀମତୀ ତାପସୀ ଚୌଧୁରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ*** ମାମଲାରେ ସେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 2017 ଏସ୍ ସି ସି ଅନଲାଇନ୍ କାଲ୍ 20416 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ଅନୁଚ୍ଛେଦ-23 ରେ ନିମ୍ନମତେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ହୋଇଛି:

> *"23. ଯେମିତି ଭଲ ଭାବରେ, ସ୍ଥିର ହୋଇଥିବା ନୀତି, ଜଣେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ବୟାନକୁ ଲୋପ କରାଯିବ ନାହିଁ ବରଂ ଏପରି ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଜେରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇନଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ଏହାର ପ୍ରାମାଣିକ ମୂଲ୍ୟ ବିବେଚନା କରାଯିବ, ଏପରିକି ଅଣ-ପକ୍ଷ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ମଧ୍ୟ ଭଲ ଆଧାର ଧାରଣ କରିଥାଏ । ତେଣୁ, ପ୍ରତିପକ୍ଷକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଯୁକ୍ତି କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ଆଦେଶ XVII ନିୟମ 2 ରେ ଯୋଡ଼ି ହେଇଥିବା ନିୟମ 3 ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ସମର୍ଥନୀୟ ନୁହେଁ ।"*

4.2 ସେ ***ଶ୍ରୀକୁମାର ମୁଖାର୍ଜୀ-ବନାମ-ଅଭିଜିତ୍ ମୁଖାର୍ଜୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*** ମାମଲାରେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 2015 ଏସ୍ ସି ସି ଅନଲାଇନ୍ କାଲ୍ 6445 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ଅନ୍ୟ ଏକ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି:

"13. *ଆଶିଷ ବୋଷ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଙ୍କ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଖଣ୍ଡପୀଠ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି:*

"ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବାନାର୍ଜୀ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ଜେରା କରାଯାଇନଥିବା ପ୍ରମାଣର ମୂଲ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ସମର୍ଥନ କରି, ଦୁଇଟି ନିଷ୍ପତ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ । ଟାଟୁ କୁର୍ମି ବନାମ ରାଜାରାମ ତିୱାରୀ ମାମଲାରେ, ଯାହା 11 ସି ଏଲ ଜେ 124ରେ ବିବୃତ କରାଯାଇଥିଲା, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଏକ ମକଦ୍ଦମାରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମକଦ୍ଦମାକାରୀ ଯେଉଁ ସାକ୍ଷୀ ମାନଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯିବାର ଅଛି, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ସେ ଏହାକୁ ଛାଡ଼ କରୁନାହାଁନ୍ତି ସେମାନଙ୍କୁ ଜେରା କରିବାର ଅଧିକାର ରଖନ୍ତି । ଏମ୍ ଟି ହୋରିଲ କୁଅର ବନାମ ରାଜବ ଅଲ୍ଲୀ, ଏଆଇଆର୍ 1936 ପାଟନା 34ରେ ପ୍ରକାଶିତ ମାମଲାରେ ଏହା ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ, ଜଣେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ, ଯାହାକୁ ମୁଖ୍ୟ ଭାବରେ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଛି, କିନ୍ତୁ କେତେକ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଜେରା କରାଯାଇନାହିଁ ଯାହା ଜେରା କରିବା ଅସମ୍ଭବ କରିଦେଲା, ଏହାକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଏବଂ ଅଭିଲେଖରେ ପ୍ରମାଣ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ । ଏଭଳି ପ୍ରମାଣର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପରିସ୍ଥିତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରମାଣକୁ ଭଲ ଭାବରେ ଦେଖିବା ଉଚିତ୍ ଯେ, ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଜେରା ଦ୍ୱାରା ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଗୁରୁତର ଭାବରେ ଦୁର୍ବଳ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ଅଛି କି ନାହିଁ କିମ୍ବା ତାଙ୍କର ଉତ୍ତମ ବିଶ୍ୱାସ ସଫଳତାର ସହ ଦୋଷାରୋପର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାର ସଙ୍କେତ ଅଛି କି ନାହିଁ । ଆମ ମତରେ ଏହି ଦୁଇଟି ନିଷ୍ପତ୍ତି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସାହାଯ୍ୟ କରୁନାହିଁ । ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅଭିଲେଖରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ସୁଯୋଗ ମିଳିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ତତ୍କାଳୀନ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 7ରୁ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 9 ଙ୍କୁ ଜେରା କରିବାର ଅଧିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ ସେହି ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ପ୍ରମାଣକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଏକ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ଅଭିଲେଖରେ ଥିବା ଅନ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଏବଂ ତଥ୍ୟ ସହିତ ଏହିପରି ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।"

ତେଣୁ ସେ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀ-ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟ ପାଠରେ ଥିବା ବୟାନକୁ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ହଟାଇ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

5. ପ୍ରତିପକ୍ଷକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ତ୍ରିପାଠୀ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ବନ୍ଦ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା କାରଣ ସେ ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ ନିଜକୁ ହାଜର କରିପାରିନଥିଲେ । ପରିଶେଷରେ, ସି ଏମ୍ ପି ସଂଖ୍ୟା 1028/2022 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ

ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଅନୁସରଣ କରି ଜଣେ ଆୟୋଗୀ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ପାଇଁ 29 ନଭେମ୍ବର, 2022ରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥନାକୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

> *"5. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ବିବାଦିତ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ତୁରନ୍ତ ଓକିଲ ଆୟୋଗୀ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦୋହରାଇଛନ୍ତି ଯେ ଯେହେତୁ ମକଦ୍ଦମା 2011 ବର୍ଷର ଅଟେ, ତେଣୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରି ମାମଲାର ଶୀଘ୍ର ସମାଧାନ ପାଇଁ ପ୍ରୟାସ କରାଯିବା ଉଚିତ।*

6. ଯେତେବେଳେ ଆୟୋଗୀ ଅଧିବକ୍ତା ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ବାସଭବନକୁ ଶପଥ ପାଠ କରିବାକୁ ଏବଂ ସତ୍ୟ ପାଠରେ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବୃତି ନିଶ୍ଚିତ କରିବାକୁ ଯାଇଥିଲେ, ସେତେବେଳେ ସେ ଗୋଟିଏ ଶବ୍ଦ ମଧ୍ୟ କହିପାରିନଥିଲେ କିମ୍ବା ଆୟୋଗୀ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ଦେଇ ପାରିନଥିଲେ । ତଦନୁସାରେ, ଆୟୋଗୀ ଅଧିବକ୍ତା ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

7. ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ପ୍ରତିପକ୍ଷକାରୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସତ୍ୟ ପାଠରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣକୁ ହଟାଇବା ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ-ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପ୍ରମାଣ ଶପଥ ପତ୍ରରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବୃତି ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇନାହିଁ ବୋଲି ଜାଣିବା ପରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କ ପ୍ରମାଣକୁ ବହିଷ୍କାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ଏହା ତାଙ୍କର ନିବେଦନ ଯେ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସାକ୍ଷୀ କାଠଗଡ଼ାରେ ପ୍ରବେଶ କରନ୍ତି ନାହିଁ ଏବଂ ସତ୍ୟ ପାଠରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବୃତି ନିଶ୍ଚିତ କରନ୍ତି ନାହିଁ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦସ୍ତଖତକୁ ସ୍ୱୀକାର କରନ୍ତି ନାହିଁ, ଏହାକୁ ପ୍ରମାଣ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଉକ୍ତ ନୀତି ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ, ଯାହାଙ୍କୁ ଆଦେଶ XXVI ନିୟମ 4-ଏ ସି. ପି. ସି. ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ଆୟୋଗୀ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଉଛି । ତତ୍କାଳୀନ ମାମଲାରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ-ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ପ୍ରମାଣ ଶପଥ ପତ୍ରରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବୃତି ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ସ୍ଥିତିରେ ନାହାଁନ୍ତି । ଏତଏବ, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରତିବାଦୀ-ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଶପଥ ପତ୍ରରେ ପ୍ରମାଣ ହଟାଇବାରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି କରିନାହାଁନ୍ତି । ତାଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନାକୁ ସମର୍ଥନ କରି, ପ୍ରତିପ୍ରକ୍ଷକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ତ୍ରିପାଠୀ, ***ଅମୀର ଟ୍ରେଡିଂ କର୍ପୋରେସନ ଲିମିଟେଡ୍ -ବନାମ- ଶାପୂରଜୀ ଡାଟା ପ୍ରୋସେସିଂ ଲିମିଟେଡ୍,*** ଏଆଇଆର୍ 2004 ଏସ୍ ସି 355 ରେ ବିବୃତ କରାଯାଇଥିବା, ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ସମସ୍ତ ଆବେଦନ ଯୋଗ୍ୟ ମାମଲାରେ, ଯଦିଓ ଜଣେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଜମାନବନ୍ଦୀ ଶପଥ ପତ୍ର ଆକାରରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ଅନୁମୋଦିତ ଅଟେ, ଏପରି ଶପଥ ପତ୍ରକୁ ପ୍ରମାଣର ଅଂଶ ଗଠନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହାର ଅଭିସାକ୍ଷୀ କାଠଗଡ଼ାରେ ପ୍ରବେଶ କରନ୍ତି ଏବଂ ନିଶ୍ଚିତ କରନ୍ତି ଯେ, ବିବୃତିର ବିଷୟବସ୍ତୁ ତାଙ୍କ କହିବା ଅନୁଯାୟୀ ଏବଂ ବିବୃତି ତାଙ୍କ ଦସ୍ତଖତ ଅଧୀନରେ ଅଛି ଏବଂ ନିୟମ 5 ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରି ଶପଥ ଉପରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବୃତି ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯିବ । ସେ ***ମେସର୍ସ ତାରାଚାନ୍ଦ ସୱରମାଲ ମୋଦୀ-ବନାମ-ଶେଓ ପ୍ରକାଶ ମୁରାକା*** 2005 (1) ଓ ଏଲ୍ ଆର୍ 589 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ମଧ୍ଯ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ***ଅମୀର ଟ୍ରେଡିଂ କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ୍*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଉପରୋକ୍ତ ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ଦୋହରାଇଛନ୍ତି । ସେ ***ଶ୍ୟାମ ସୁନ୍ଦର ରାଉତ୍-ବନାମ-ବ୍ରଜ କିଶୋର ପ୍ରଧାନଙ୍କ*** ଏଆଇଆର୍ 2004 ଓଡ଼ିଶା 171 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ମଧ୍ଯ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ***ଅମୀର ଟ୍ରେଡିଂ କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ୍*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ର ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ଦୋହରାଇଛନ୍ତି । ତେଣୁ ସେ ନିବେଦନ କରନ୍ତି ଯେ ଯେତେବେଳେ ପ୍ରତିବାଦୀ-ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଦ୍ୱାରା ଶପଥ ପତ୍ରରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବୃତିକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ସ୍ଥିତିରେ ନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ନିଶ୍ଚିତ କରନ୍ତି ଯେ ସତ୍ୟ ପାଠ ତାଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଛି ଏବଂ ସେ ଏହାକୁ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଛନ୍ତି, ଶପଥ ପତ୍ରରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣ ଅଭିଲେଖର ଅଂଶ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରତିବାଦୀ-ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଶପଥ ପତ୍ର ପ୍ରମାଣକୁ ହଟାଇବାରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି କରିନାହାଁନ୍ତି ।

8. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ପ୍ରତିସ୍ପର୍ଦ୍ଧୀ ନିବେଦନ ଏବଂ ***ଅମୀର ଟ୍ରେଡିଂ କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ୍*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହର ଅବକାଶ ନାହିଁ ଯେ ,ସମସ୍ତ ଆବେଦନ ଯୋଗ୍ୟ ମାମଲାରେ ସତ୍ୟ ପାଠ ଆକାରରେ ଜଣେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଜମାନବନ୍ଦୀ ପ୍ରମାଣର ଏକ ଅଂଶ ଗଠନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସାକ୍ଷୀ ନିଜେ କାଠଗଡ଼ାରେ ପ୍ରବେଶ କରନ୍ତି ଏବଂ ନିଶ୍ଚିତ କରନ୍ତି ଯେ ସତ୍ୟ ପାଠର ବିଷୟବସ୍ତୁ ତାଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଏବଂ ସେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଛନ୍ତି । ଉକ୍ତ ନୀତି ଏପରି ଏକ ମାମଲା ପାଇଁ ମଧ୍ଯ

ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ, ଯେଉଁଠାରେ ଆଦେଶ XXVI ନିୟମ 4-ଏ ସିପିସି ଅନୁଯାୟୀ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିସାକ୍ଷୀର ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଉଛି ।

9. ତତ୍କାଳୀନ ମାମଲାରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ-ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ସ୍ଥିତିରେ ନାହାଁନ୍ତି ଯେ ତାଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଶପଥ ପତ୍ରରେ ପ୍ରମାଣ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଛି ଏବଂ ସେ ଏଥିରେ ଦସ୍ତଖତ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ ଏହା ପ୍ରମାଣର ଅଂଶବିଶେଷ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରେ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ. ମହାପାତ୍ରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଦ୍ଧିଷ୍ଟ ମାମଲା ଆଇନ କେବଳ ସେତେବେଳେ ଲାଗୁ ହେବ ଯେତେବେଳେ ଶପଥ ପତ୍ର ଥିବା ପ୍ରମାଣ ***ଅମୀର ଟ୍ରେଡିଂ କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ୍*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଅନୁସରଣ କରି ଆଦେଶ XVIII ନିୟମ 4 ସିପିସିର ସାମଞ୍ଜସ୍ୟରେ ପ୍ରମାଣ ଏକ ଅଂଶ ଗଠନ କରେ । ତତ୍କାଳୀନ ମାମଲାରେ, ଯେତେବେଳେ ଶପଥ ପତ୍ରରେ ପ୍ରମାଣ, ପ୍ରମାଣର ଅଂଶବିଶେଷ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯେପରି ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମହାପାତ୍ରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଧିଷ୍ଟ ଆଇନ ତାଙ୍କ ପାଇଁ କୌଣସି ସହାୟକ ହେବ ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ, ମୁଁ ବିବାଦୀୟ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ପାଏ ନାହିଁ ।

10. ତେଣୁ, ସି ଏମ୍ ପି ର କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ନ ଥିବାରୁ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଉପଯୁକ୍ତ ଆବେଦନ ଉପରେ ଏହି ଆଦେଶର ଜରୁରୀ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବ ।

(କେ. ଆର୍. ମହାପାତ୍ର)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷା ରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଧିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣ ଟିପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା
ସଙ୍ଗୀତା ସେନାପତି
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ,କଟକ