ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ଜେ ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 10/2012

(ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧା, ବାଣପୁର ସର୍କିଟ୍‌ଙ୍କ 2003 ର ଦୌରା ବିଚାରଣ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1/1 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା 20.08.2005 ରିଖର ଦୋଷୀସାବ୍ୟସ୍ତକରଣ ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶରୁ)

ଗୌରୀ ଓରଫ ଗୌରାଙ୍ଗ ପ୍ରଧାନ .... ***ଆବେଦନକାରୀ***

-ବନାମ-

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ **....** ***ପ୍ରତିବାଦୀ***

ଏହି ମାମଲାରେ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଅଧିବକ୍ତାଗଣ:

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : *ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଅମୃତ ବରାଳ, ନ୍ୟାୟ ମିତ୍ର*

-ବନାମ-

ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପାଇଁ : *ସୁଶ୍ରୀ ସମାପିକା ମିଶ୍ର, ଏ ଏସ୍ ସି*

ପୀଠାସୀନ:
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଡି. ଦାଶ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି
ଡ. ଏସ୍.କେ. ପାଣିଗ୍ରାହୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ:-29.11.2022
ରାୟ ତାରିଖ:-17.05.2023

ଡ. ଏସ୍.କେ. ପାଣିଗ୍ରାହୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ଏହି ଜେ ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏ ରେ, ଦୋଷୀ/ଆବେଦନକାରୀ (ଗୌରୀ ଓରଫ ଗୌରାଙ୍ଗ ପ୍ରଧାନ) 2003 ର ଦୌରା ବିଚାରଣ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1/1 ରେ

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧା, ବାଣପୁର ସର୍କିଟ୍ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ତା 20.08.2005 ରିଖର ଦୋଷୀସାବ୍ୟସ୍ତକରଣ ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860 (ସଂକ୍ଷିପ୍ତତା ପାଇଁ ଏହା ପରେ "ଆଇ.ପି.ସି." ଭାବରେ ସୂଚିତ) ର ଧାରା 302 ଏବଂ 201 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆଜୀବନ କାରାଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡିତ କରାଯାଇଥିଲା ।

I. ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ମାମଲା:

2. ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ମାମଲା ହେଉଛି ଯେ, 16/17.06.2002 ର ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ରାତିରେ, ପ୍ରାୟ 4 am ରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ/ଆବେଦନକାରୀ ଗୌରୀ ଓରଫ ଗୌରାଙ୍ଗ ପ୍ରଧାନ, ପୂର୍ବ ଶତ୍ରୁତାକୁ କେନ୍ଦ୍ର କରି, ସାଳିଆଡାମ୍ କଲୋନୀ ଡୋମୁଣି ଠାକୁରାଣୀଠାରେ ରଜ ପର୍ବ ଅବସରରେ ରାମଲୀଳା ଅପେରା ପ୍ରଦର୍ଶନୀ ପୂର୍ବ ସନ୍ଧ୍ୟାରେ ଗୋଟିଏ ଛୁରୀରେ ତାଙ୍କ ଗଳା କାଟି ମୃତକ ନବ ପ୍ରଧାନଙ୍କୁ ହତ୍ୟା କରିଥିଲେ ।

3. ଉପରୋକ୍ତ ଅଭିଯୋଗ ଆଧାରରେ ମୃତକ କବିରାଜ ପ୍ରଧାନଙ୍କ ଭାଇ (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 22) ବାଣପୁର ଥାନାରେ ବାଣପୁର ପି.ଏସ୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା. 113 ତା 17.06.2002 ରିଖ ଜରିଆରେ ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ତଦନ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ 18.06.2002 ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଗିରଫ କରାଯାଇଥିଲା ।

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

4. ତଦନ୍ତ ଶେଷ ହେବା ପରେ, ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀ ଆଇ.ପି.ସି. ର ଧାରା 302 ଅନୁଯାୟୀ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ବିଚାରର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବା ପାଇଁ 2003 ର ଏସ୍.ଟି. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1/1 ରେ ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧା, ବାଣପୁର ସର୍କିଟଙ୍କ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଶେଷରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଆଇ.ପି.ସି.ର ଧାରା 302 ଏବଂ 201 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆଜୀବନ କାରାଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡିତ ହୋଇଥିଲେ ।

II. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନ:

5. ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଦୃଢ଼ତାର ସହ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷ ଅଟନ୍ତି । ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଆବେଦନ ହେଉଛି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ମିଥ୍ୟା ନିହିତାର୍ଥ । ସିଆର୍.ପିସି.ର ଧାରା 313 ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିବୃତିରୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ପକ୍ଷର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲା/ଆବେଦନ ହେଉଛି ଯେ, ସେ (ଅଭିଯୁକ୍ତ) ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ସହିତ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଜଡ଼ିତ କିମ୍ବା ସମ୍ପୃକ୍ତ ନୁହଁନ୍ତି । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, ମୃତକଙ୍କୁ କିଏ ହତ୍ୟା କରିଛି ତାହା ସେ କହିପାରିବେ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ସେ ଏହି ଘଟଣାରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ନଥିଲେ ।

6. ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ବିଚାରାଧୀନ ମାମଲାରେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ର ଏକମାତ୍ର ପରିସାକ୍ଷ୍ୟ ଆଧାରରେ ଦୋଷୀ-ସାବ୍ୟସ୍ତକରଣ ଆଦେଶ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଛି । କିନ୍ତୁ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ଙ୍କ ବିବୃତିର ସୂକ୍ଷ୍ମ ଅନୁଧ୍ୟାନ ଦର୍ଶାଇବ ଯେ, ସେ ପ୍ରକୃତରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୃତକଙ୍କ ଗଳା କାଟିବାର ଭୂମିକାକୁ ଦେଖିନାହାନ୍ତି । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ତାଙ୍କ ଜେରାର

ଅନୁଚ୍ଛେଦ 10 ର ବକ୍ତବ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ନିଜେ ନିଜର ବିବୃତିକୁ ଖଣ୍ଡନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, *"ସାପ" "ସାପ"* ଚିତ୍କାର ପରେ ଲୋକମାନେ ଚିତ୍କାର କରିଥିଲେ ଯେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଗଳା କାଟି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ସେ ଉଠି ଦେଖିଲେ ଯେ, ନବ ପ୍ରଧାନ ତାଙ୍କ ବେକରୁ ପ୍ରଚୁର ରକ୍ତସ୍ରାବ ହେଉଥିବା ବେଳେ ମଞ୍ଚ ଆଡ଼କୁ ଦୌଡୁଥିଲେ ଏବଂ ତଳେ ପଡ଼ିଗଲେ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଅତିରଞ୍ଜିତ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଯାତ୍ରା ସ୍ଥାନକୁ ଅନୁସରଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପଛରେ ବସିଥିଲେ । କିଛି ସମୟ ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ମୃତକଙ୍କୁ ଏକ ବିଡ଼ି ମାଗିଥିଲେ ଏବଂ ପରୋକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଅନୁରୋଧକୁ ପାଳନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାପରେ ଆବେଦନକାରୀ ପୁନର୍ବାର ଏକ ଦିଆସିଲି ପେଡ଼ି ମାଗିଥିଲେ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ମୃତକ ଏକ ଦିଆସିଲି ପେଡ଼ି ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବାକୁ ଯାଉଥିଲେ, ଆବେଦନକାରୀ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମୁଣ୍ଡକୁ ଗୋଟିଏ ହାତରେ ଧରିଥିଲେ ଏବଂ ଛୁରୀ ମାଧ୍ୟମରେ ମୃତକଙ୍କ ଗଳା କାଟିଥିଲେ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ, ସେ ଦଣ୍ଡ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତାର ଧାରା 161 ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ବିବୃତିକୁ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବା ସମୟରେ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହା ନ କହି ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପରୋକ୍ତ ଅତିରଞ୍ଜିତ ବିବୃତି ଦେଇଛନ୍ତି । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ଆହୁରି ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ସୁକୁମାରୀ ଦେଇ (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 11), ସୁବାସ ପ୍ରଧାନ (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 12) ଏବଂ ଦୀନବନ୍ଧୁ ପ୍ରଧାନ (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 13) ଏହି ଘଟଣା ଦେଖିଥିଲେ । ତଥାପି, ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଭାବରେ, ଉପରୋକ୍ତ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟର ଅନୁଧ୍ୟାନରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ସେମାନେ ଘଟଣା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସାକ୍ଷୀ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଗଳା କାଟି ମୃତକଙ୍କ ହତ୍ୟା କରିବା ସେମାନେ ଦେଖିଛନ୍ତି ବୋଲି ମଧ୍ୟ ସେମାନେ ଏହା କହି ନାହାଁନ୍ତି । ତେଣୁ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ର ବିବୃତି ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟିର ଶିକାର ହୋଇଛି ଯାହା ଅପରାଧ

ଘଟଣାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତି ବିଷୟରେ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସନ୍ଦେହ ସୃଷ୍ଟି କରେ ।

7. ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମ ଧାରା 145 ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଜଣେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ବିବୃତିକୁ ଖଣ୍ଡନ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ପୂର୍ବ ବିବୃତି କିମ୍ବା ସିଆର୍.ପି.ସି.ର ଧାରା 161 ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଲିଖିତ ବିବୃତିରେ ଦେଖାଯାଉଥିବା ପରସ୍ପର ବିରୋଧୀ ଅଂଶ ପ୍ରତି ତାଙ୍କର ଧ୍ୟାନ ଆକର୍ଷଣ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଏହାର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାକୁ ଯଥୋଚିତ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯିବ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ବିବାଦ ଅଂଶକୁ ପ୍ରମାଣ କରିବାକୁ ପଡିବ । ଯଦି ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଧ୍ୟାନ ତାଙ୍କ ପୂର୍ବ ବିବୃତି ପ୍ରତି ଆକର୍ଷିତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହାକୁ ସାକ୍ଷୀ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ତାହା ତଦନ୍ତକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନଥିଲା, ତେବେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଉପଲବ୍ଧ ବିରୋଧାଭାସ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନଥିଲା । ଆଇନଟି ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଯେ, ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପରୀକ୍ଷା ନ ହେବା ତଥ୍ୟତଃ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ସମଗ୍ର ମାମଲାକୁ ଅବିଶ୍ୱାସ କରିବ ନାହିଁ । ତଥାପି, ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ଅନାବଶ୍ୟକ ଯେ, ଅନୁସନ୍ଧାନ ସମୟରେ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ବିବୃତିରେ ଥିବା ବିରୋଧାଭାସ ନଥିକୁ ଆଣିବା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଅତ୍ୟନ୍ତ ମୂଲ୍ୟବାନ ଅଧିକାର ଅଟେ । ତଦନ୍ତକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ପଚାରିବା ପ୍ରଶ୍ନ ମାଧ୍ୟମରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ଦର୍ଶାଇଥାଏ ଯେ ସାକ୍ଷୀ ତଦନ୍ତକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦେଇଥିବା ତାଙ୍କ ପୂର୍ବ ବିବୃତି ସହିତ ପରସ୍ପର ବିରୋଧୀ ବୟାନ ଦେଇଛନ୍ତି, ତେଣୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ଯେ ଉକ୍ତ ସାକ୍ଷୀ ବିଶ୍ୱାସଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି ।

୫. ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ବିବୃତିରେ ବିରୋଧାଭାସ ଆଣିବାର ଅଧିକାର ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଏକ ମୂଲ୍ୟବାନ ଅଧିକାର ଅଟେ । ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ଦ୍ୱାରା ଯେ ସାକ୍ଷୀ ଉନ୍ନତି କରିଛନ୍ତି କିମ୍ବା ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯାହା ତାଙ୍କ ପୂର୍ବ ବିବୃତିକୁ ବିରୋଧ କରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ହୁଏ ଯେ ସାକ୍ଷୀ ଜଣେ ବିଶ୍ୱସନୀୟ ସାକ୍ଷୀ ନୁହଁନ୍ତି । ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପରୀକ୍ଷା ନ କରିବା ଅଭିଯୋଜନ ମାମଲାରେ ଏକ ଗୁରୁତର ଦୁର୍ବଳତା ଯାହା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ପ୍ରତି ଗୁରୁତର ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ସୃଷ୍ଟି କରିଥାଏ ।

୨. ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଆହୁରି ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 2 ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ସେମାନଙ୍କ ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ମୃତକ ଶୁଣିପାରିବା ଭଳି ଶବ୍ଦ କରିଥିଲେ ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ତାଙ୍କ ବେକ କାଟିଦେଇଥିଲା ଏବଂ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 2 ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ର ଉପରୋକ୍ତ ବିବୃତି ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. ରେ ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରେ ସ୍ଥାନ ପାଇନାହିଁ କିମ୍ବା ସୂଚନାଦାତା (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 22), (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5) ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ ସମର୍ଥନ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ଯେଉଁମାନେ ଘଟଣା ସ୍ଥଳରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଛି । ତେଣୁ, ମାମଲାର ଉପରୋକ୍ତ ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇନଥାଏ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 2 ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ଙ୍କ ବିବୃତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ମୃତକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ମୃତ୍ୟୁକାଳୀନ ଜମାନବନ୍ଦୀ କରିଛନ୍ତି ।

III. ରାଜ୍ୟ / ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନ

10. ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ 24 ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ମୃତକଙ୍କ ଭାଇ ସମେତ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 23 ଭାବରେ ପରୀକ୍ଷା କରିଛନ୍ତି । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1 (ଗନ୍ତାୟତ ପ୍ରଧାନ), ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 (ବିଜୟ କୁମାର ପ୍ରଧାନ), ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6 (ବିଜୟ କୁମାର ପଟ୍ଟନାଏକ), ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 12 (ସୁବାସ ଚନ୍ଦ୍ର ପଟ୍ଟନାଏକ), ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 13 (ଦୀନବନ୍ଧୁ ପ୍ରଧାନ), ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 19 (ବିପ୍ର ଚରଣ ପ୍ରଧାନ) ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 23 (ଦେବରାଜ ପ୍ରଧାନ) ସମସ୍ତେ ଏହି ଘଟଣାର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ଏବଂ ଜଡ଼ିତ ଘଟଣା ଘଟିବା ସମୟରେ ସମସ୍ତେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ।

11. ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 14, ଡ. ବାସୁଦେବ ମହାପାତ୍ରଙ୍କ ବିବୃତିରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, 17.6.2002 ରେ ଯେତେବେଳେ ସେ ବାଣପୁର ସି.ଏଚ୍.ସି. ର ଓ ଏବଂ ଜି ବିଶେଷଜ୍ଞ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ ଥିଲେ, ସେହି ଦିନ 4.30 pm ରେ ସେ ନବ ପ୍ରଧାନଙ୍କ ମୃତଦେହ ଉପରେ ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ କରିଥିଲେ ଏବଂ 2"x4"x3/4" ଆକାରର ଏକ ହାଡ଼ ଗଭୀର କ୍ଷତ ପାଇଥିଲେ, ଯାହା କଣ୍ଠଗ୍ରନ୍ଥି ଉପାସ୍ଥି ତଳେ, ବାମ କାନର ସୀମା ତଳକୁ 1" ରୁ ବେକର ମଧ୍ୟଭାଗ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବ୍ୟାପ୍ତ ଥିଲା । ସେହି କ୍ଷତକୁ ନିର୍ଭୀକତାର ସହିତ କାଟି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ବାମ ଗ୍ରୀବା ଧମନୀ, ବାମ ଗ୍ରୀବା ଶିରା, ବାମ ଗ୍ରୀବା କର୍ଣ୍ଣମୂଳ ମାଂସପେଶୀ କାଟି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରକୃତିର ସାଧାରଣ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ମୃତ୍ୟୁର କାରଣ ହେବା ପାଇଁ ଆଘାତ ଯଥେଷ୍ଟ ଥିଲା । ଏହା ଦର୍ଶାଏ ଯେ, ଏହା ଏକ ନରହତ୍ୟା ମାମଲା, ଯେଉଁଥିରେ ମୃତକ ନବ ପ୍ରଧାନଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ଘଟିଛି ।

HIGH COURT ORISSA

12. ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5, ବିଜୟ କୁମାର ପ୍ରଧାନ ଏହି ଘଟଣାର ଜଣେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ଅଟନ୍ତି । ସେ ତାଙ୍କ ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ରଜ ପର୍ବ ପାଇଁ ଯାତ୍ରା ଚାଲିଥିବା

ବେଳେ ରାତିରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଡୋମୁଣି ଠାକୁରାଣୀଙ୍କ ନିକଟକୁ ଆସିଥିଲେ । ଅଭିଯୁକ୍ତ ଜଣକ ମୃତକଙ୍କୁ ଅନୁସରଣ କରି ଯାତ୍ରା ସ୍ଥଳକୁ ଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଠିକ ପଛପଟେ ବସିଥିଲେ । କିଛି ସମୟ ପରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ଜଣକ ମୃତକଙ୍କୁ ଗୋଟେ 'ବିଡ଼ି' ମାଗିଥିଲେ ଏବଂ ସେ ଅନୁରୋଧକୁ ପାଳନ କରିଥିଲେ । ଅଭିଯୁକ୍ତ ଜଣକ ପୁନର୍ବାର ଏକ ଦିଆସିଲି ପେଡ଼ି ମାଗିଥିଲେ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ମୃତକ ଦିଆସିଲି ପେଡ଼ି ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବାକୁ ଯାଉଥିଲେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ଜଣକ ମୃତକଙ୍କ ମୁଣ୍ଡକୁ ଗୋଟିଏ ହାତରେ ଧରିଥିଲେ ଏବଂ ଛୁରୀରେ ମୃତକଙ୍କ ଗଳା କାଟିଥିଲେ । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟକୁ ସରଳ ଭାବରେ ସହଜ କରାଯାଇପାରିବ କାରଣ ସେହି ସମୟରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଜଣକ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପଛରେ ବସିଥିଲେ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ର ପରିସାକ୍ଷ୍ୟରୁ ଆହୁରି ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ସେହି ସମୟରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ *"ସାପ", "ସାପ"* ଚିତ୍କାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ପରେ ଯେତେବେଳେ ଅପେରା ଦେଖୁଥିବା ଲୋକମାନେ ଉଠି ଛତ୍ରଭଙ୍ଗ ହେବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ, ସୁଯୋଗ ପାଇ ଅଭିଯୁକ୍ତଜଣକ ନିକଟସ୍ଥ ଜଙ୍ଗଲକୁ ଖସି ପଳାଇ ଯାଇଥିଲେ । ଏହି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ଦେଖିଛନ୍ତି ଯେ, ଅତ୍ୟଧିକ ରକ୍ତସ୍ରାବ ହେତୁ ସେହି ସ୍ଥାନରେ ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ଘଟିଥିଲା । ଏହି ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ଜେରା କରାଯାଇଛି; କିନ୍ତୁ ଏହି ସାକ୍ଷୀଜଣକ ଅନ୍ୟଥା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ପ୍ରତି ଶତ୍ରୁତାପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ପ୍ରବୃତ୍ତ ଥିଲେ ବୋଲି ଏପରି କିଛି ଜଣାପଡ଼ିନାହିଁ ।

13. ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ଏପରି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ବିବରଣୀକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହି ସାକ୍ଷୀମାନେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଶ୍ୱାସଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ନ୍ତି । ଅଭିଯୁକ୍ତ ଏହି ଅପରାଧରେ ଦୋଷୀ ବୋଲି ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚିବାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର କୌଣସି ଅସୁବିଧା ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

IV. ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଚାର ଓ ବିଶ୍ଳେଷଣ:

14. ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ଏବଂ 23 ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଏବଂ ଡାକ୍ତରୀ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ମାମଲା ନିର୍ଭର କରେ । ତଥାପି, ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟର ପୁଙ୍ଖାନୁପୁଙ୍ଖ ବିଶ୍ଳେଷଣ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରି ନାହାଁନ୍ତି । ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1 (ଗନ୍ତାୟତ ପ୍ରଧାନ), ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 (ବିଜୟ କୁମାର ପ୍ରଧାନ), ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6 (ବିଜୟ କୁମାର ପଟ୍ଟନାଏକ), ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 12 (ସୁବାସ ଚନ୍ଦ୍ର ପଟ୍ଟନାଏକ), ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 13 (ଦୀନବନ୍ଧୁ ପ୍ରଧାନ), ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 19 (ବିପ୍ର ଚରଣ ପ୍ରଧାନ) ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 23 (ଦେବରାଜ ପ୍ରଧାନ) ଘଟଣାର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ଭାବେ କହିଥିଲେ ଯେ କଥିତ ଘଟଣା ଘଟିବା ସମୟରେ ସେମାନେ ସମସ୍ତେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ । ତଥାପି, ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟ ଏବଂ ଜେରାର ଅନୁଧ୍ୟାନରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥାଏ ଯେ କେବଳ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 23 ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ହୋଇଥିବାବେଳେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 1, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 12, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 13 ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 19 ସମସ୍ତେ ଘଟଣା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସାକ୍ଷୀ, କାରଣ ସେମାନେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ମୃତକଙ୍କର ଗଳା କାଟିବାର କେବେ ଦେଖିନାହାନ୍ତି ।

15. ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ବୟାନକୁ ଯିବା ପୂର୍ବରୁ, ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ନରହତ୍ୟା ପ୍ରକୃତିର ଥିଲା କି ନାହିଁ ତାହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଟେ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 14, ଡ. ବାସୁଦେବ ମହାପାତ୍ର, ଯେତେବେଳେ ସେ ବାଣପୁର ସି.ଏଚ୍.ସି.ର ଜଣେ ଓ ଏବଂ ଜି ବିଶେଷଜ୍ଞ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ ଥିଲେ, ଘଟଣା ଦିନ 4.30 pm ରେ, ପୁଲିସର ଅନୁରୋଧ କ୍ରମେ, ସେ ନବ ପ୍ରଧାନଙ୍କ ମୃତଦେହ ଉପରେ ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ କରିଥିଲେ ଏବଂ 2"x4"x3/4" ଆକାରର ଏକ

ଗଭୀର କ୍ଷତ ପାଇଥିଲେ, ଯାହା ବାମ କାନର 1" ସୀମା ତଳକୁ ବେକର ମଧ୍ୟଭାଗ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବ୍ୟାପ୍ତ ଥିଲା । ସେହି କ୍ଷତକୁ ନିର୍ଭୀକ ଭାବରେ କାଟି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ବାମ ଗ୍ରୀବା ଧମନୀ, ବାମ ଗ୍ରୀବା ଶିରା, ବାମ ଗ୍ରୀବା କର୍ଣ୍ଣମୂଳ ମାଂସପେଶୀ କାଟି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରକୃତିର ସାଧାରଣ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ମୃତ୍ୟୁର କାରଣ ହେବା ପାଇଁ ଆଘାତ ଯଥେଷ୍ଟ ଥିଲା । ଏହା ଦର୍ଶାଏ ଯେ, ଏହା ଏକ ନରହତ୍ୟା ମାମଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଏହି ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ଜଡ଼ିତ ।

16. ବର୍ତ୍ତମାନ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଭାବେ ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ଘଟାଇଛନ୍ତି କି ନାହିଁ ସେ ବାବଦରେ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଆସିବା । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5, ବିଜୟ କୁମାର ପ୍ରଧାନ ଏହି ଘଟଣାର ଜଣେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ଅଟନ୍ତି । ସେ ତାଙ୍କ ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ରଜ ପର୍ବ ପାଇଁ ଯାତ୍ରା ଚାଲିଥିବା ବେଳେ ରାତିରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଡୋମୁଣି ଠାକୁରାଣୀଙ୍କ ନିକଟକୁ ଆସିଥିଲେ । ଅଭିଯୁକ୍ତ ଜଣକ ମୃତକଙ୍କୁ ଅନୁସରଣ କରି ଯାତ୍ରା ସ୍ଥଳକୁ ଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କର ଠିକ ପଛପଟେ ବସି ଥିଲେ । କିଛି ସମୟ ପରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଜଣକ ମୃତକଙ୍କୁ ଗୋଟିଏ ବିଡ଼ି ମାଗିଥିଲେ ଏବଂ ସେ ତାଙ୍କୁ ଏହା ଦେଇଥିଲେ । ଅଭିଯୁକ୍ତ ପୁନର୍ବାର ଏକ 'ଦିଆସିଲି ପେଡ଼ି' ମାଗିଥିଲେ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ମୃତକ ଦିଆସିଲି ପେଡ଼ି ଦେବାକୁ ଯାଉଥିଲେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଜଣକ ଗୋଟିଏ ହାତରେ ମୃତକଙ୍କ ମୁଣ୍ଡକୁ ଧରିଥିଲେ ଏବଂ ଛୁରୀରେ ମୃତକଙ୍କ ଗଳା କାଟିଥିଲେ । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟ ଅତ୍ୟନ୍ତ ସହଜ ହୋଇପାରେ କାରଣ ସେହି ସମୟରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଜଣକ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପଛରେ ବସିଥିଲେ । ଏହି ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ର ପରିସାକ୍ଷ୍ୟରୁ ଆହୁରି ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ସେହି ସମୟରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଜନତାଙ୍କ ଧ୍ୟାନ ହଟାଇବା ପାଇଁ *"ସାପ", "ସାପ"* ବୋଲି ଚିତ୍କାର କରିଥିଲେ । ଅପେରା ଦେଖୁଥିବା ଲୋକମାନେ ଉଠି ଛତ୍ରଭଙ୍ଗ ହେବାକୁ ଚେଷ୍ଟା

କରୁଥିବାବେଳେ, ଏକ ସୁବର୍ଣ୍ଣ ସୁଯୋଗ ପାଇ ଅଭିଯୁକ୍ତ ନିକଟତମ ଜଙ୍ଗଲକୁ ପଳାଇ ଯାଇଥିଲେ । ଏହି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ଦେଖିଛନ୍ତି ଯେ, ଅତ୍ୟଧିକ ରକ୍ତସ୍ରାବ ହେତୁ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ଘଟଣା ସ୍ଥଳରେ ମୃତ୍ୟୁ ଘଟିଥିଲା ।

17. ତଥାପି, ଜେରାବେଳେ ତାଙ୍କ ବିବୃତିରେ ଅନେକ ଅସାମଞ୍ଜସ୍ୟ ରହିଛି । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ, ସେ ଦଣ୍ଡ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତାର ଧାରା 161 ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ବିବୃତି ଅଭିଲେଖନ କରିବା ସମୟରେ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହା ନ କହି ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପରୋକ୍ତ ଅତିରଞ୍ଜିତ ବିବୃତି ଦେଇଛନ୍ତି । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ବୟାନ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ସୁକୁମାରୀ ଦେଇ (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 11), ସୁବାସ ପ୍ରଧାନ (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 12) ଏବଂ ଦୀନବନ୍ଧୁ ପ୍ରଧାନ (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 13) ଏହି ଘଟଣା ଦେଖିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଭାବେ ଉପରୋକ୍ତ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ଯାଞ୍ଚରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ସେମାନେ ଘଟଣା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସାକ୍ଷୀ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଗଳା କାଟି ହତ୍ୟା କରିବା ଘଟଣା ଦେଖିଥିବା ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟ ସେମାନେ କହି ନାହାଁନ୍ତି । ତେଣୁ, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ର ବିବୃତି ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟିରେ ପୀଡ଼ିତ ଯାହା ଅପରାଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତି ବିଷୟରେ ଏକ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ସୃଷ୍ଟି କରେ । ସେହିପରି, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 23 ଙ୍କ ଜେରା ସମୟରେ ଅସାମଞ୍ଜସ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ସାମ୍ନାକୁ ଆସିଛି ।

18. ଅଧିକନ୍ତୁ, ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଜେରା ନକରିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତି ଗୁରୁତର ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ସୃଷ୍ଟି କରିଛି କାରଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୂଷଣୀୟତାର ଏକମାତ୍ର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ବୋଲି ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିବା ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ବାସ୍ତବ ପ୍ରତିବାଦ ଆଣିବାରେ ତାଙ୍କୁ ବାରଣ କରାଯାଇଥିଲା ।

19. ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 2 ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ସେମାନଙ୍କ ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ତାଙ୍କ ଗଳା କାଟିଦେଇଥିଲା କହି ମୃତକ ଜଣକ ମୃତ୍ୟୁ ବରଣ କରିଥିଲେ । ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପରୀକ୍ଷଣ ନକରିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 2 ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ଙ୍କ ବିବୃତିରେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ କଥିତ ମୃତ୍ୟୁକାଳୀନ ଜମାନବନ୍ଦୀ ସହିତ ବାସ୍ତବ ପ୍ରତିବାଦକୁ ନଥିରେ ଆଣିବାକୁ ବାରଣ କରିଛି, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତି ଗୁରୁତର ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ସୃଷ୍ଟି କରିଛି । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଯେତେବେଳେ ଆମେ କ୍ଷତକୁ ଦେଖୁ ତାଙ୍କ ଗଳା ଗୁରୁତର ଭାବରେ କଟା ଯାଇଥିବା ସମୟରେ ମୃତକ ଜଣକ କଥା କହିବାକୁ ସକ୍ଷମ ହୋଇଥିଲେ ବୋଲି କହିବା ଅତ୍ୟନ୍ତ ଅବିଶ୍ୱସନୀୟ ଅଟେ ।

20. ଆଇନ ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଛି ଯେ, ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଜନ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ବିବୃତିରେ ବିରୋଧାଭାସ ଆଣିବାର ଅଧିକାର ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କର ଏକ ମୂଲ୍ୟବାନ ଅଧିକାର ଅଟେ । ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ଦ୍ୱାରା ସାକ୍ଷୀ ଉନ୍ନତି କରିଛନ୍ତି କିମ୍ବା ପ୍ରମାଣ ଦେଇଛନ୍ତି ଯାହା ତାଙ୍କ ପୂର୍ବ ବିବୃତିର ବିରୋଧ କରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ଯେ, ସାକ୍ଷୀଜଣକ ବିଶ୍ୱସନୀୟ ସାକ୍ଷୀ ନୁହଁନ୍ତି । ଅଭିଯୋଜନ ମାମଲାରେ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଅଣ-ପରୀକ୍ଷଣ ଏକ ଗୁରୁତର ଦୁର୍ବଳତା ଅଟେ, ଯାହା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ପ୍ରତି ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ସୃଷ୍ଟି କରିଥାଏ ।

21. ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 2 ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ସେମାନଙ୍କ ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ତାଙ୍କ ବେକ କାଟିଦେଇଥିବା କଥା କହି ମୃତକ ଜଣକ ମୃତ୍ୟୁ ବରଣ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 2 ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ଙ୍କର ଉପରୋକ୍ତ ବିବୃତିଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ଅନୁଯାୟୀ ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. ରେ ଉଲ୍ଲେଖ/ସୂଚିତ କରାଯାଇନାହିଁ କି

ସୂଚନାଦାତା (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 22) ଏବଂ (ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5) ଏବଂ ଘଟଣା ସ୍ଥଳରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ଅନ୍ୟ ଅଭିଯୋଜନ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥନ କରାଯାଇନାହିଁ । ମାମଲାର ଉପରୋକ୍ତ ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ, ଯେତେବେଳେ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇନାହିଁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୃଷଣୀୟତାକୁ ଆରୋପିତ କରି ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁକାଳୀନ ଜମାନବନ୍ଦୀ ବିଷୟରେ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 2 ଏବଂ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 4 ଙ୍କ ବିବୃତିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଯେତେବେଳେ ଗଳା କାଟି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ବିବୃତି ଦେବା ପାଇଁ ଶବ୍ଦ ଉଚ୍ଚାରଣ କରିବା ମଧ୍ୟ ଅସମ୍ଭବ ।

22. ଅଭିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ମୃତକ ମଧ୍ୟରେ ଝଗଡ଼ା ହେଉଥିବାର ସତ୍ୟତା ଶୁଣାସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଟେ, ଯାହା ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ଏବଂ 23 ମଧ୍ୟ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ ଦେଇ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ କିଛି କହିନାହାନ୍ତି ।

23. ଏଠାରେ ପୂର୍ବରୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣର ବିଶ୍ଳେଷଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆଇପିସିର ଧାରା-302/201 ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବାରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଦୋଷୀସାବ୍ୟସ୍ତକରଣ ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷଙ୍କ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦୋଷାରୋପ ପ୍ରମାଣ ବାତିଲ ଯୋଗ୍ୟ ।

24. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । 2003 ର ଦୌରା ବିଚାରଣ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1/1 ରେ ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧା, ବାଣପୁର ସର୍କିଟ୍ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 20.08.2005 ର ଦୋଷୀସାବ୍ୟସ୍ତକରଣ ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶ ଏତଦ୍ୱାରା ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

25. ଅନ୍ୟ କୌଣସି ମାମଲାରେ ତାଙ୍କ ଅଟକ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ ନ ହେଲେ ଆବେଦନକାରୀ (ଅଭିଯୁକ୍ତ)ଙ୍କୁ ତୁରନ୍ତ ମୁକ୍ତ କରାଯିବ ।

(ଡ. ଏସ୍.କେ. ପାଣିଗ୍ରାହୀ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଡି. ଦାଶ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି *ମୁଁ ଏକମତ ।*

(ଡି. ଦାଶ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ
ତାରିଖ 17 ମଇ, 2023/ବି. ଝଙ୍କାର

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ : ଶ୍ରୀ ଗୁଣନିଧି ମହାନ୍ତ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

HIGH COURT ORISSA