ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ଏସ୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 27/1989

(ଦେୱାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1908ର ଧାରା 100 ଅଧୀନରେ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ)

ବ୍ରଜ ପଟେଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ .... ***ଆବେଦନକାରୀମାନେ***

-ବନାମ-

ଚନ୍ଦ୍ରମଣି ନାଏକ .... ***ଉତ୍ତରଦାତା***

ଏହି ମାମଲାରେ ସଂଯୁକ୍ତ ପ୍ରଣାଳୀରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିଲେ

(ଆଭାସୀ /ଭୌତିକ ମାଧ୍ୟମରେ):

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ - ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏନ୍. ସି. ପତି, ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି. ଦାସ, ଅଧିବକ୍ତା ।

ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପାଇଁ - କେହି ନୁହେଁ

ପୀଠାସୀନ :
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ.ସି. ବେହେରା ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ :04.12.2023 :: ରାୟ ତାରିଖ :16.01.2024

ଏ.ସି. ବେହେରା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲଟି ଆଗତ କରାଯାଇଛି ।

2. ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ମକଦ୍ଦମା ଯଥା ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 20/1977 ରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ପ୍ରଥମ ଅପିଲ ଯଥା 1984-87ର ଟି.ଏ. 20/35 ମାମଲାରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ଥିଲେ ।

ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ମକଦ୍ଦମା ଯଥା ଟି.ଏସ୍ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 20/1977ରେ ଏକମାତ୍ର ବାଦୀ ଥିଲେ ଏବଂ ସେ ପ୍ରଥମ ଅପିଲ ଯଥା 1984-87ର ଟି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 20/35ରେ ଆବେଦନକାରୀ ଥିଲେ ।

HIGH COURT ORISSA

ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା (ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲରେ ପ୍ରତିବାଦୀ) ଘୋଷଣା ପାଇଁ, ଦଖଲକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ (ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲରେ ଆବେଦନକାରୀ) ବିରୋଧରେ ସ୍ଥାୟୀ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ପାଇଁ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଥିଲା ।

3. ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ମୋଟ କ୍ଷେତ୍ରଫଳ ହେଉଛି ଏକର. 0. 02 ଡିସିମିଲ ଅର୍ଥାତ୍ ବଲାଙ୍ଗୀର ଜିଲ୍ଲାର ବଲାଙ୍ଗୀର ପି.ଏସ୍. ଅନ୍ତର୍ଗତ ଭାଲେର ମୌଜାର ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 8/1 ଅଧୀନରେ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473ର ଏକର.1.76 ଡିସିମିଲରୁ ଏକର. 0.0 1/2 ଡିସିମିଲ ଏବଂ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 470ର ଏକର.1.86 ଡିସିମିଲରୁ ଏକର.0.0 1/2 ଡିସିମିଲ, ଯାହା ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 49 ଅଧୀନରେ ହାଲ୍ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 764 ଏବଂ 557 ସହିତ ଅନୁରୂପ ଅଟେ ।

4. ତାଙ୍କ ବାଦପତ୍ରରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଦୃଢ କଥନ ଅନୁଯାୟୀ, ମକଦ୍ଦମାରତ ସମ୍ପତ୍ତି ମୂଳତଃ ଭୋଗ୍ରା ଜମି ଥିଲା ଏବଂ ଭୋଗ୍ରା ରୂପାନ୍ତରଣ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ମାଧ୍ୟମରେ, ମକଦ୍ଦମାରତ ସମ୍ପତ୍ତି ଯାହାକି ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ଗୁଡ଼ିକ ସହିତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସମ୍ପତ୍ତି ବାଦୀଙ୍କ ପିତାଙ୍କ ନାମରେ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ବାଦୀଙ୍କ ପିତାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଛାଡ଼ି ଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସମ୍ପତ୍ତି ସହିତ ମକଦ୍ଦମାରତ ସମ୍ପତ୍ତି ବାଦୀଙ୍କୁ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଭାଇମାନଙ୍କୁ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ସୂତ୍ରେ ହସ୍ତାନ୍ତରିତ କରାହୋଇଥିଲା ଏବଂ ତା'ପରେ, ବାଦୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଭାଇମାନେ ବର୍ଷ 1958-59ରେ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଅନ୍ୟ ପ୍ଲଟ୍ ସହିତ ମକଦ୍ଦମାରତ ପ୍ଲଟ୍ ବଣ୍ଟୁଆରା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ବିଭାଜନରେ, ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 764 ଏବଂ 557 ଗୁଡ଼ିକ ସହ ଅନୁରୂପ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ବାଦୀଙ୍କ ଭାଗରେ ପଡ଼ିଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତା'ପରେ, ବାଦୀ ମକଦ୍ଦମାରତ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470ର ଏକାନ୍ତ ମାଲିକ ହୋଇଥିବାରୁ ଏହାକୁ

1959-60ର ରାଜସ୍ୱ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 8/23 ମାଧ୍ୟମରେ ତାଙ୍କ ନାମରେ ନାମାନ୍ତରଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ନାମରେ ସରକାରଙ୍କୁ ଖଜଣା ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ବାଦୀ ମକଦ୍ଦମାରତ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470ର ଏକାନ୍ତ ମାଲିକ ଅଟନ୍ତି, ଯାହା ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 764 ଏବଂ 557 ସହ ଅନୁରୂପ ଅଟେ । ଏହିପରି, ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 764 ଏବଂ 557 ହାଲ୍ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 49 ଅଧୀନରେ ବାଦୀଙ୍କ ନାମରେ କେବଳ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି ।

ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ବାଦୀଙ୍କ ପଡ଼ୋଶୀ ହୋଇଥିବାରୁ ସେମାନଙ୍କର ସୀମା ପ୍ରାଚୀରକାନ୍ଥ ଏବଂ ଶୌଚାଳୟ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଭିତ୍ତିମୂଳ ଖୋଳିବା ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ଗୁଡ଼ିକ ଅଧୀନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ଜବରଦଖଲ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ, ଯାହାକୁ, ବାଦୀ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ପ୍ରତିକ୍ରିୟା ଦେଇନଥିଲେ, ଯଦିଓ, ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 764 ଏବଂ 557 ଗୁଡ଼ିକ ସହିତ ଅନୁରୂପ ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ଗୁଡ଼ିକର କୌଣସି ଅଂଶରେ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କର କୌଣସି ସତ୍ତ୍ୱ ନାହିଁ । ଯେତେବେଳେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ କୌଣସି ସତ୍ତ୍ୱ ନ ଥାଇ, ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ସୀମା ପ୍ରାଚୀରକାନ୍ଥ ଏବଂ ଶୌଚାଳୟ ନିର୍ମାଣ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ, କୌଣସି ଉପାୟ ନ ପାଇ, ବାଦୀ ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 20/1977 ଜରିଆରେ ମକଦ୍ଦମା ଦାଖଲ କରି ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ତାଙ୍କର ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସତ୍ତ୍ୱ ଘୋଷଣା କରିବାକୁ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦଖଲକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ପ୍ରତିକାରଗୁଡ଼ିକ ସହିତ ତାଙ୍କ ଦଖଲରେ ଥିବା ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ

କରିବାକୁ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ ବାରଣ କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ, ଯାହା ପାଇଁ, ସେ (ବାଦୀ) ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସଠିକ୍ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚିତ ହୁଅନ୍ତି ।

5. ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 20/1977ରେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କଠାରୁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପାଇବା ହେତୁ, ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ସେମାନଙ୍କର ମିଳିତ ଲିଖିତ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରି ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ, *ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ* ସେମାନଙ୍କର ଏହି ସ୍ଥିତି ଯେ ସେମାନେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଅଭିଯୋଗ ଅନୁଯାୟୀ ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470ର କୌଣସି ଅଂଶ ଉପରେ ସେମାନଙ୍କର ସୀମା ପ୍ରାଚୀର ଏବଂ ଶୌଚାଳୟ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ କୌଣସି ପଦକ୍ଷେପ ନେଇ ନାହାନ୍ତି । ସେମାନଙ୍କର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଳ/ମାମଲା ଥିଲା ଯେ, ସେମାନେ ନିଜ ଜମିରେ ମାଟି ଖୋଳି ନିର୍ମାଣ କରୁଛନ୍ତି । ଯଦିଓ, ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଏ ଯେ, ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ) ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଅର୍ଥାତ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ସେମାନଙ୍କର ଶୌଚାଳୟ ଏବଂ ସୀମା ପ୍ରାଚୀର ନିର୍ମାଣ କରିଛନ୍ତି, ତେବେ, ଏହା ଧରାଯିବ ଯେ, ସେମାନେ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ଏହାକୁ ଦଖଲରେ ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ) ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ମାଧ୍ୟମରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ସେମାନଙ୍କର ସ୍ଵତ୍ଵ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି । ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ) ସେହି ସ୍ଥାନରେ ନିର୍ମାଣ କରୁଛନ୍ତି, ଯେଉଁ ସ୍ଥାନରେ, ସେମାନଙ୍କର ପୁରୁଣା ନିର୍ମାଣ ଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ପୁରୁଣା ନିର୍ମାଣଗୁଡ଼ିକୁ ଭାଙ୍ଗିବା ପରେ, ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ) ସେମାନଙ୍କର ନୂତନ ନିର୍ମାଣ କରୁଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ, ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ) ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ଅର୍ଥାତ୍ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର କୌଣସି ଅଂଶକୁ ଜବରଦଖଲ କରିଛନ୍ତି ।

HIGH COURT ORISSA

ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ସେମାନଙ୍କ (ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ) ବିରୁଦ୍ଧରେ ଖାରଜ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ।

6. ଉପରୋକ୍ତ ବାଦୀ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଉତ୍ତର ପ୍ରତ୍ୟୁତ୍ତର ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦ ବିଷୟ ଉପରେ ଆଧାର କରି, ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 20/1977ରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୋଟ ୨ (ନଅ) ସଂଖ୍ୟକ ପ୍ରସଙ୍ଗ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ ହେଉଛି :

<u>ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ</u>

(i) *ବାଦୀଙ୍କ ଠାରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ ରହିଛି କି?*

(ii) *ଏହି ମକଦ୍ଦମାଟି ବର୍ତ୍ତମାନ ରୂପରେ ଚଳନ ଯୋଗ୍ୟ କି?*

(iii) *ଏହି ମକଦ୍ଦମା କ''ଣ ତମାଦି ହୋଇଥିଲା କି ?*

(iv) *ମକଦ୍ଦମା ଜମି ଅନୁପଯୁକ୍ତ ଚିହ୍ନଟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଛି କି?*

(v) *ମକଦ୍ଦମା ଜମି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା, ଆଗ୍ରହ ଏବଂ ଅଧିକାର ଅଛି କି?*

(vi) *ମକଦ୍ଦମା ଜମି ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବାରି ମଧ୍ୟରେ ଅଛି କି ଏବଂ ଯଦି ସେମାନେ ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ଦ୍ୱାରା ଏହାର ମାଲିକାନା ଅଧିଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି?*

(vii) *ଯଦି ହତା ପ୍ରାଚୀରକାନ୍ଥ ଏବଂ ଶୌଚାଳୟ ନିର୍ମାଣ ଦ୍ୱାରା ବାଦୀଙ୍କ ପରିବାର ସଦସ୍ୟଙ୍କ ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟରେ ଅସୁବିଧା ଏବଂ କ୍ଷତି ହେବ କି ?*

(viii) *ବାଦୀ ଏକ ସ୍ଥାୟୀ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ପାଇବାକୁ ହକଦାର କି, ଯାହା ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରାଙ୍ଗଣ ପ୍ରାଚୀର ସ୍ଥାପନ କରିବା ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଜମି ଉପରେ ଶୌଚାଳୟ ନିର୍ମାଣ କରିବା ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇଥାଏ ?*

(ix) *ବାଦୀ ଅନ୍ୟ କେଉଁ ପ୍ରତିକାର ପାଇବାକୁ ହକଦାର?*

7. ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିକାରଗୁଡ଼ିକୁ ଯଥାର୍ଥ ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ, ସେ (ବାଦୀ) ତାଙ୍କ ତରଫରୁ ମୋଟ ତିନି ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ତାଙ୍କୁ ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.1 ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ

କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଦସ୍ତାବିଜ ଗୁଡ଼ିକର କ୍ରମ ଯଥା ଅନୁଲଗ୍ନକ 1 ରୁ 7 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, ଏହାର ବିପରୀତରେ, ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ତିନି ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଡ଼ି.ଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ. 1 ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲେ ।

8. ଶୁଣାଣିର ସମାପ୍ତି ହେବା ପରେ ଏବଂ ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ଉପାଦାନ, ଦସ୍ତାବିଜ ଏବଂ ପ୍ରମାଣଗୁଡ଼ିକର ଅନୁଧ୍ୟାନ ପରେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ସମସ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗର ଉତ୍ତର ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଉପରେ ଆଧାର କରି, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା ଉପରେ ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 20/1977 କୁ ତାରିଖ 23.07.1984 ଏବଂ 31.07.1984ରେ ପାରିତ ଯଥାକ୍ରମେ ତାଙ୍କ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରିକୁ ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଏହି କାରଣଗୁଡ଼ିକ ଦର୍ଶାଇ ଯେ, ବାଦୀ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିଜର ସ୍ୱତ୍ୱ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇ ନାହାନ୍ତି । ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ସେ (ବାଦୀ) ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକାରଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ହକଦାର ନୁହନ୍ତି ।

9. ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯଥାକ୍ରମେ ତାରିଖ 23.07.1984 ଏବଂ 31.07.1984ରେ ମକଦ୍ଦମା ଯଥା ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 20/1977ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ବାଦୀଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଖାରଜ ହେବାର ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ଉପରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହେବା ପରେ, ସେ (ବାଦୀ) ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରଥମ ଅପିଲକୁ ଆବେଦନକାରୀ ଭାବରେ ଯଥା

1984-87ର ଟି.ଏ. 20/35କୁ ଆଗତ କରି ସେମାନଙ୍କୁ (ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ) ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ ପକ୍ଷ କରି ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ।

10. ଉଭୟ ପକ୍ଷମାନଙ୍କଠାରୁ ଶୁଣିବା ପରେ, ପ୍ରଥମ ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବାଦୀ (ଆବେଦନକାରୀ)ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରଥମ ଅପିଲକୁ ଯଥା 1984-87ର ଟି.ଏ.20/35କୁ ମଞ୍ଜୁର ଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 20/1977ରେ ଯଥାକ୍ରମେ 23.07.1984 ଏବଂ 31.07.1984 ତାରିଖ ଖାରଜ ହେବାର ଡିକ୍ରି ଏବଂ ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ଯଥା ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 20/1977ର ଫଏସଲା କରିଥିଲେ ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ସ୍ୱତ୍ୱ ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯଥାକ୍ରମେ 19.08.1988 ଏବଂ 07.09.1988 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ମାଧ୍ୟମରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦଖଲ ଉପରେ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ନିରୋଧ କରିଥିଲେ, ଏହି ମନ୍ତବ୍ୟ ସହ ଯେ, ସେ (ବାଦୀ) ହେଉଛନ୍ତି ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ମାଲିକ ଏବଂ ତାହା ତାଙ୍କ (ବାଦୀ)ଙ୍କ ଦଖଲରେ ଅଛି, କିନ୍ତୁ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କର ତାହା ପ୍ରତି କୌଣସି ସତ୍ତ୍ୱ ନାହିଁ ।

11. 1984-87ର ଟି.ଏ.20/35ରେ ପାରିତ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ (ସେମାନେ ପ୍ରଥମ ଅପିଲରେ ଯଥା 1984-87ର ଟି.ଏ.20/35ରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଥିଲେ) ବିରୁଦ୍ଧରେ ଯଥାକ୍ରମେ 19.08.1988 ଏବଂ 07.09.1988 ତାରିଖର ଉପରୋକ୍ତ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ଉପରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ, ସେହି ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ସେହି ମାମଲାକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ ଆବେଦନକାରୀ ଭାବେ ବାଦୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବ୍ୟୁହ ରଚନା କରି ତାଙ୍କୁ (ବାଦୀଙ୍କୁ) ଉତ୍ତରଦାତା ରୂପେ ଦର୍ଶାଇ ଆଗତ କରିଥିଲେ ।

12. ଆଇନର ସାରବାନ୍ ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରସ୍ତୁତି ଉପରେ ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଯଥା :-

> *(i) ଯେତେବେଳେ ଅମିନ କମିଶନରଙ୍କର ବିବରଣ ଜବରଦଖଲ ହୋଇଥିବା ଜମିର ଲମ୍ବ ଏବଂ ପ୍ରସ୍ଥ ଏବଂ ବିଭିନ୍ନ ବିନ୍ଦୁରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଅଞ୍ଚଳକୁ ସୂଚିତ କରେ ନାହିଁ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ କମିଶନର ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ଜମି ମାପ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ଉକ୍ତ ଅମିନ କମିଶନରଙ୍କର ବିବୃତି ବାଦୀଙ୍କ ମାମଲା ସହିତ ଅସଙ୍ଗତ ଅଟେ, ତେବେ ପ୍ରଥମ ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଳୟ କମିଶନରଙ୍କ ବିବୃତି ଉପରେ ଆଧାର କରି ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ଫଏସଲା କରିବାରେ ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି କି?*
>
> *(ii) ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 2 ଏବଂ ଡି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ମାନଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ଦଖଲ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା ନକରି ଚଳଣି ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲା କି?*

13. ମୁଁ କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କଠାରୁ ଶୁଣିଛି, କାରଣ ଆବେଦନର ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ତରଫରୁ କେହି ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିନଥିଲେ ।

14. ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 20/1977 ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ଘୋଷଣା, ଦଖଲ ନିଶ୍ଚିତକରଣ ଏବଂ ସ୍ଥାୟୀ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ପାଇଁ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଥିଲା । ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ମୋଟ କ୍ଷେତ୍ରଫଳ ହେଉଛି ଏକର. 0.02 ଡିସିମିଲ ଅର୍ଥାତ୍ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473ରୁ ଏକର. 0.01 1/2 ଡିସିମିଲ ଏବଂ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 470ରୁ ଏକର. 0.0 1/2 ଡିସିମିଲ ଯାହାକି ସାବିକ୍ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା ୪/1 ଅଧୀନରେ ଅଟେ । ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 764 ଏବଂ 557 ସହ ଅନୁରୂପ ଯାହା ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 49 ଅଧୀନରେ ଆସେ ।

ତାଙ୍କ ତଥ୍ୟ କଥନ ଏବଂ ପ୍ରମାଣ ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ବାଦୀଙ୍କର ସ୍ୱଷ୍ଟ ଏବଂ ଅସନ୍ଦିଗ୍ଧ ମାମଲା ଯେ, ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ସମ୍ବନ୍ଧ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ମୂଳତଃ ଭୋଗ୍ରା ଜମି ଥିଲା ଏବଂ ଭୋଗ୍ରା ରୂପାନ୍ତରଣ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଯାୟୀ, ଉକ୍ତ ଦୁଇଟି ପ୍ଲଟ୍ ଯଥା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ଗୁଡ଼ିକ ସହିତ ଅନ୍ୟ ପ୍ଲଟ୍ ବାଦୀଙ୍କ ପିତାଙ୍କ ନାମରେ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

କରାଯାଇଥିଲା । ବାଦୀଙ୍କର ପିତାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ଉପରୋକ୍ତ ଦୁଇ ମକଦ୍ଦମାରତ ପ୍ଲଟ୍ ଗୁଡ଼ିକ ଯଥା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ସହିତ ତାଙ୍କ ପିତା ଛାଡ଼ିଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ ପ୍ଲଟ୍ ଗୁଡ଼ିକ ତାଙ୍କୁ (ବାଦୀ) ଏବଂ ତାଙ୍କ ଭାଇମାନଙ୍କୁ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ସୂତ୍ରେ ହସ୍ତାନ୍ତରିତ ହୋଇଛି । ତେଣୁ, ବାଦୀଙ୍କ ପିତାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ସେ (ବାଦୀ) ଏବଂ ତାଙ୍କ ଭାଇମାନେ ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ଅଧୀନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ସେମାନଙ୍କର ସମସ୍ତ ସଂଯୁକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ଭାଗ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି ବଣ୍ଟନରେ, ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ତାଙ୍କ ଭାଗରେ ପଡ଼ିଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ବଣ୍ଟନ ଆଧାରରେ, ବାଦୀ ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ଉପରେ ଏକାନ୍ତ ମାଲିକ ହୋଇଥିଲେ । ତଦନୁସାରେ, ହାଲ୍ ଆର୍.ଓ.ଆର୍. ସାବିକ୍ ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ଅଧୀନରେ ଥିବା ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ କେବଳ ବାଦୀଙ୍କ ନାମରେ ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 764 ଏବଂ 557 ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 49 ଅଧୀନରେ ବାଦୀଙ୍କ ନାମରେ କେବଳ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଛି । ଏହିପରି, ସେ (ବାଦୀ) ଏକାନ୍ତ ମାଲିକ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଦଖଲ ରଖିଛନ୍ତି ।

ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ଅଭିବଚନରେ, ସେମାନେ ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ମାଲିକାନାକୁ ଆଦୌ ଅସ୍ୱୀକାର କରିନାହାନ୍ତି । ସେହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଡି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.1 ଭାବରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ଶପଥ ନେଇଥିବା ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 6ରେ ଏହା ସାକ୍ଷ୍ୟ ବୟାନ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, *"ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ଉପରେ ତାଙ୍କର କୌଣସି ଦାବି କରିବାର ନାହିଁ କିମ୍ବା ସେ ସେହି ପ୍ଲଟ୍ ରେ କୌଣସି ଅଂଶର ଦଖଲକାରୀ ନୁହନ୍ତି । ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଗୁଡ଼ିକ ହେଉଛି ସାବିକ୍ ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470ର ଅଂଶ/ଅଂଶଗୁଡ଼ିକ, ଯାହା ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 764 ଏବଂ 557 ସହିତ ଅନୁରୂପ ଅଟେ ।"*

ଲିଖିତ ବିବୃତିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 3ରେ, ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ) ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, *"ସେମାନେ ନିଜ ଅଞ୍ଚଳ ବାହାରେ ନିଜ ସୀମା ପ୍ରାଚୀରର ଭିତ୍ତିମୂଳ ଖୋଳିନାହାନ୍ତି ଏବଂ ବାଦପତ୍ରର ମାନଚିତ୍ରରେ ଲାଲ କାଳିରେ ଚିହ୍ନିତ ହୋଇଥିବା ଚଳିତ ବନ୍ଦୋବସ୍ତର ହାଲ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 764 ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ ବସତିର 557 ସହିତ ଅନୁରୂପ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 470 ଏବଂ 473ର କୌଣସି ଅଂଶ ଉପରେ ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କର ଶୌଚାଳୟ ନିର୍ମାଣ ଆରମ୍ଭ କରିନାହାନ୍ତି ।"*

15. ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ମକଦ୍ଦମା ଏବଂ ପ୍ରମାଣ ଅନୁଯାୟୀ, ସେମାନଙ୍କର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲା ହେଉଛି ଯେ, ସେମାନେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ମାଲିକ ନୁହନ୍ତି ଏବଂ ସେମାନେ ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 764 ଏବଂ 557 ଉପରେ କୌଣସି ଅଂଶଉପରେ, ଯାହାକି ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର କୌଣସି ଅଂଶ ଉପରେ ସେମାନଙ୍କର ସୀମା ପ୍ରାଚୀର ଏବଂ ଶୌଚାଳୟ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଭିତ୍ତିମୂଳ ଖୋଳି ନାହାନ୍ତି ।

16. ଯେତେବେଳେ ବାଦୀ ତାଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ପାରିବାରିକ ବଣ୍ଟନ ଆଧାରରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିଜର ମାଲିକାନା ଏବଂ ଦଖଲ ପ୍ରମାଣିତ କରୁଛନ୍ତି ଏବଂ ଏପରି ବଣ୍ଟନ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବା ସମୟରେ, ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ହାଲ୍ ଆର୍.ଓ.ଆର୍ ଯଥା ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 49 ତାଙ୍କ ନାମରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଯେତେବେଳେ, ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଅଭିବଚନ ଏବଂ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣରେ ମକଦ୍ଦମା ପ୍ଲଟ୍ ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ମାଲିକାନା ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ଏହି ସମୟରେ, ଏହା ଧରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ, ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ମାଲିକାନା ଏବଂ ଦଖଲ ଘୋଷଣା କରିଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି କୌଣସି ପ୍ରକାରରେ ଭୁଲ ଅଟେ ।

ଏପରିଭାବରେ ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ସ୍ଥାୟୀ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ପାଇଁ ଡିକ୍ରି ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜ କରିବାର ଡିକ୍ରି ଏବଂ ରାୟକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ;

17. ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 16ରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମକଦ୍ଦମା ଯଥା ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 20/1977 ଦାଖଲ ହେବା ସମୟରେ, ସେ (ବାଦୀ) ବିବିଧ ମାମଲା ଯଥା ଏମ୍.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 25/1977 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହାକି ସିପିସି, 1908ର ଆଦେଶ 39 ନିୟମ 1 ଏବଂ 2 ଅଧୀନରେ ମକଦ୍ଦମା ଯଥା ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 20/1977ର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସମାଧାନ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଦଖଲରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରୁ ରୋକିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅସ୍ଥାୟୀ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏମ୍.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 25/1977 ମାମଲାରେ, ସେ (ବାଦୀ) ସିପିସି, 1908ର ଆଦେଶ 39 ନିୟମ 3 ଅଧୀନରେ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ତାଙ୍କ ଦଖଲ ଉପରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରୁ ରୋକିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ ଅବରୋଧ କରିବା ପାଇଁ ସିପିସି, 1908ର ଆଦେଶ 39 ନିୟମ 1 ଏବଂ 2 ଅଧୀନରେ ଏମ୍.ଜେ.ସି. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 25/1977ର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସମାଧାନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ *ଏକତରଫା ମଧ୍ୟକାଳୀନ* ନିଷେଧାଦେଶ ପାଇଁ ନିବେଦନ କରି ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । 13.05.1977 ତାରିଖରେ ଉକ୍ତ ଆବେଦନକୁ ସିପିସି, 1908ର ଆଦେଶ 39 ନିୟମ 3 ଅଧୀନରେ ଏମ୍.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 25/1977ରେ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ *ଏକତରଫା ମଧ୍ୟକାଳୀନ* ନିଷେଧାଦେଶ ମଞ୍ଜୁର ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏମ୍.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 25/1977 ମାମଲାର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସମାଧାନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଦଖଲ ଉପରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ନିରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ପରେ, ସିପିସି, 1908ର ଆଦେଶ 39 ନିୟମ 1 ଏବଂ 2 ଅଧୀନରେ 21.06.1977 ତାରିଖରେ ଏମ୍.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 25/1977 ମାମଲାରେ ପାରିତ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହେବା ଯାଏ ମକଦ୍ଦମା ଯଥା ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 20/1977 ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଦଖଲ ଉପରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ନିଷେଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିଲା ।

18. ସ୍ୱୟଂ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟି.ଏସ୍ ସଂଖ୍ୟା 20/1977ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଏମ୍.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 25/1977ରେ ପାରିତ ଯଥାକ୍ରମେ 13.05.1977 ଏବଂ 21.06.1977 ତାରିଖର ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ ଏହା ଦର୍ଶାନ୍ତି ଯେ, ଯେହେତୁ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ମକଦ୍ଦମା ବିଚାରାଧୀନତା ସମୟରେ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ଶାନ୍ତିପୂର୍ଣ୍ଣ ଦଖଲରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରୁଥିଲେ, ଯାହାପାଇଁ, ସେମାନଙ୍କୁ (ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ) ମକଦ୍ଦମା ଯଥା ଟି.ଏସ୍ ସଂଖ୍ୟା 20/1977ର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସମାଧାନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦଖଲରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ନିଷିଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି, ଯେତେବେଳେ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ମକଦ୍ଦମାରତ ସମ୍ପତ୍ତିରେ ପ୍ରବେଶ କରିନାହାନ୍ତି ଏବଂ ସେମାନେ (ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ) ଏଥିରେ ପ୍ରବେଶ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରୁଛନ୍ତି, ତେବେ ଏହି ସମୟରେ, ପ୍ରଥମ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଟିପ୍ପଣୀଗୁଡ଼ିକର ଆଧାରରେ ମକଦ୍ଦମାଟି ଚଳନକ୍ଷମ ଓ ବାଦୀଙ୍କ ମାଲିକାନା ଘୋଷଣାପତ୍ରର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଏବଂ ଦଖଲ ପୁନରୁଦ୍ଧାରର କୌଣସି ପ୍ରାର୍ଥନା ବିନା ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ସ୍ଥାୟୀ ନିଷେଧାଜ୍ଞା କୌଣସି ପ୍ରକାରରେ ଭୁଲ କିମ୍ବା ବେଆଇନ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

19. ତେଣୁ, ଦଖଲର ପୁନରୁଦ୍ଧାରର ପ୍ରାର୍ଥନା ବିନା ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ବର୍ତ୍ତମାନ ସ୍ଥିତିରେ ଚଳନ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲା ଏବଂ ସେହିଭଳି ଯେତେବେଳେ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 764 ଏବଂ 557 ଅନୁରୂପ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 473 ଏବଂ 470 ଅଧୀନରେ ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାରତ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ମାଲିକାନା ଏବଂ ଦଖଲ ଉପରେ ବିବାଦ କରୁନାହାନ୍ତି, ତେବେ ଏହି ସମୟରେ, ଅମିନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ପ୍ରତିବେଦନରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାରତ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ମାଲିକାନା ଘୋଷଣା ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ସ୍ଥାୟୀ ନିଷେଧାଜ୍ଞାର ଦାବି ଉପରେ ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ/ ସଂଘାତ ଆଣିପାରିବ ନାହିଁ ।

20. ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଏବଂ ଅବଲୋକନକୁ ସମର୍ଥନ କରି ଦିଆଯାଇଥିବା ଉପସଂହାର ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ସ୍ୱୀକାର ଆଧାରରେ ଯାହାକି ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାରତ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ମାଲିକାନା ଏବଂ ଦଖଲ ଉପରେ ତାଙ୍କର ଅଭିବଚନ ଏବଂ ବିବୃତି ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ସିଦ୍ଧାନ୍ତରୁ ସମର୍ଥନ ପାଇଥାଏ :-

(i) ***2020 (1) CCC 394 (ଝାଡ଼.) - କୁମାରୀ ଚାଇନା ମୈତ୍ର ବନାମ ଦିନାନାଥ ମୈତ୍ର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ - ଲିଖିତ ବିବୃତି*** - ଲିଖିତ ବିବୃତିରେ କରାଯାଇଥିବା ନିଶ୍ଚୟ କଥନ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଗ୍ରହଣୀୟ ଅଟେ ।

(ii) ***2023 (3) ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ 645 (ତେଲେଙ୍ଗାନା) - ଦନ୍ତଲୁରୀ ଭେଙ୍କଟପତି ରାଜୁ ବନାମ ଡି. ରାଜେଶ୍ୱରୀ ସିରିଶା ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ - ପ୍ରମାଣ ଅଧିନିୟମ, 1872 - ଧାରା 58 - ପ୍ରବେଶ*** - ଲିଖିତ ବିବୃତିର ଅଭିବଚନଗୁଡ଼ିକରେ ସ୍ୱୀକାର ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 58 ଅଧୀନରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ଅଟେ ।

(iii) ***2006 (II) OLR 458 & 2006 (II) CLR 328-ତାରିଣି କାନ୍ତ ଗିରି ବନାମ ଭଜନାନନ୍ଦ ଗିରି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ-(ଅନୁଚ୍ଛେଦ 3)- ଧାରା 58*** – ଏକ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରମାଣିତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

(iv) ***2012 (4) CCC 171 (ଏ.ପି.)-ଦେବରାପଲ୍ଲୀ ମଲ୍ଲ ରେଡ୍ଡୀ (ମୃତ) ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଗାଦିୟମ୍ ହନୁମାବମ୍ମା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ - ଧାରା 17, 18 ଏବଂ 58-*** ଏକ ମକଦ୍ଦମାରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବାଦପଦୀୟ ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଏକ ତଥ୍ୟ ସ୍ୱୀକାର ଠାରୁ ଭଲ ପ୍ରମାଣ ଆଉ କିଛି ହୋଇନପାରେ ।

(v) ***2005 (2) CCC 66 (ବମ୍ବେ)-ଶ୍ରୀମତୀ ଗୋକୁଲ୍ ବି. ନାଏକ (ଏଲ୍ଆର୍ ମାଧ୍ୟମରେ ମୃତ) ବନାମ ସାନ୍ତୋ ତୁତୁ ନାଏକ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ - ଧାରା 58*** – ସ୍ୱୀକୃତି ହେଉଛି ସର୍ବୋତ୍ତମ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଯାହାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ବିଶ୍ୱାସ କରିପାରିବେ, ଯଦିଓ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ନୁହେଁ, ସଫଳତାପୂର୍ବକ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କିମ୍ବା ଭୁଲ ବୋଲି ପ୍ରମାଣିତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ମାମଲାରେ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ଥିଲା ।

(vi) ***AIR 1975 (S.C.) 117 - ବିଶ୍ୱନାଥ ପ୍ରସାଦ ବନାମ ଦ୍ୱାରକାନାଥ ପ୍ରସାଦ ଏବଂ AIR 1977 (S.C.) 1724 - ଥିରୁ ଜନ୍ ବନାମ ରିଟର୍ଣ୍ଣିଂ ଅଫିସର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ - ଧାରା 17, 18 ଏବଂ 58*** – ଅଭିବଚନରେ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ୱୀକାର ହେଉଛି ମୂଖ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଏବଂ ଏପରି କୌଣସି ସ୍ୱୀକାର, ଯଦି ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ଅସନ୍ଦିଗ୍ଧ ଭାବରେ କରାଯାଏ, ପକ୍ଷଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ସର୍ବୋତ୍ତମ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଟେ ।

(vii) ***2015 (II) CLR (S.C.)-1126 ଏବଂ 2015 (3) CCC 222 (S.C.) -ଜରିଫ୍ ଅହମ୍ମଦ (ଡି.) ଏଲ୍ଆର୍ ମାଧ୍ୟମରେ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ମହମ୍ମଦ ଫାରୁକ୍ - ଧାରା 38*** - ବାଦୀ ମୌଖିକ ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜଜନିତ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ୱାରା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 358 ଉପରେ ନିଜର ଅଧିକାର ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରୁଛନ୍ତି – ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ଦଖଲ କରିଥିବା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 357 - ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ କେବଳ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 358 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମକଦ୍ଦମା ଫଏସଲା କରୁଛନ୍ତି - କୌଣସି ବେଆଇନତା ନାହିଁ ।

(viii) ***2017 (I) CLR (SC)-256-କୁନ୍ଦନ ଲାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ କମରୁଦ୍ଦିନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ - ଧାରା 34 ଏବଂ 38*** - ଏହି ତଥ୍ୟର ସମବର୍ତ୍ତୀ ଫଳାଫଳ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ନିଜ ଦଖଲରେ ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ସର୍ଭେ ସଂଖ୍ୟା ଆବଣ୍ଟନ

କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ଯଥାର୍ଥ ଯେ ମକଦ୍ଦମାରତ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଦାବି କରିବାର ତାଙ୍କର କୌଣସି ଅଧିକାର ନଥିଲା ।

(ix) ***2021 (1) CCC 155 (SC)-ଏ. ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଆର. ପନ୍ନିରସେଲଭମ-ନିଷେଧାଜ୍ଞା ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମା*** - ଯେତେବେଳେ ବାଦୀ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ତାଙ୍କର ଅଧିକାର ତଥା ମକଦ୍ଦମାରତ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଦଖଲ ପ୍ରମାଣ କରିଛନ୍ତି, ସେ ନିଷେଧାଜ୍ଞାର ଡିକ୍ରି ପାଇଁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି ।

21. ଯେତେବେଳେ ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହା ଧରାଯାଏ ଯେ, ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯଥାକ୍ରମେ 19.08.1988 ଏବଂ 07.09.1988 ତାରିଖରେ ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି 1984-87ର ଟି.ଏ. 20/35ରେ ବାଦୀଙ୍କ ଉପରେ ମକଦ୍ଦମାରତ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ମାଲିକାନା ଘୋଷଣା କରିବା ଏବଂ ଟି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 20/1977ରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯଥାକ୍ରମେ 23.07.1984 ଏବଂ 31.07.1984 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରୀକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପରେ ମକଦ୍ଦମାରତ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦଖଲରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରୁ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ ଅବରୋଧ କରିବା କୌଣସି ପ୍ରକାରରେ ଭୁଲ ନୁହେଁ, ତେବେ ଏହି ସମୟରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ/ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ ମାଧ୍ୟମରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏହି ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ ବିଫଳ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ।

22. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଖାରଜ ହୋଇଥାଏ, କିନ୍ତୁ ବିନା ଖର୍ଚ୍ଚରେ ।

HIGH COURT ORISSA

ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯଥାକ୍ରମେ 19.08.1988 ଏବଂ 07.09.1988 ତାରିଖରେ 1984-87 ର ଟି.ଏ. 20/35ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ଅନୁମୋଦନ ହୋଇଛି ।

(ଏ.ସି. ବେହେରା),
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ,
16 ଜାନୁଆରୀ, 2024// ଉତ୍କଳିକା ନାୟକ//
କନିଷ୍ଠ କ୍ଷିପ୍ରଲେଖକ

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇ ନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ : ଶ୍ରୀ ଓଜସ୍ୱୀ କୁମାର ସାହୁ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ : କଟକ

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते