ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 7711/2012</u>

ଶରତ କୁମାର ସ୍ୱାଇଁ .... *ଆବେଦନକାରୀ*

-ବନାମ -

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... *ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ*

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : *ମେସର୍ସ ଗୋପାଳ କ୍ରିଷ୍ଣ ନାୟକ ଏବଂ ଏସ୍. ପାତ୍ର, ଅଧିବକ୍ତା*

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : *ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. ବେହେରା, ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା*

ପୀଠାସୀନ :
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏ. କେ. ମହାପାତ୍ର

<u>ରାୟ</u>

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ: 22.03.2023 | ରାୟ ତାରିଖ: 27.04.2023

<u>ଏ. କେ. ମହାପାତ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି</u>

1. ଗାଙ୍ଗପୁର ଥାନାର ଏସ୍.ଆଇ. ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପିଡ଼ିଏସ୍ ସାମଗ୍ରୀ ଜବତ କରିବା ସମୟରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଆଚରଣ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇ ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶର ବୈଧତା ଏବଂ ଯଥାର୍ଥତା ତଥା ଗଞ୍ଜାମ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବେଆଇନ ଜବତ ଆଧାରରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ସାମଗ୍ରୀ ଆଇନର ଧାରା 6-A ଅନୁଯାୟୀ

HIGH COURT ORISSA

କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବାର ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ସଂଲଗ୍ନକ-4ରେ ଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି ।

2. ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାର ପୃଷ୍ଠଭୂମି ତଥ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଜଣେ ସଚ୍ଚୋଟ ବ୍ୟବସାୟୀ, ଯାହାଙ୍କର ସ୍ଥାନୀୟ ଅଞ୍ଚଳରେ ବହୁତ ସୁନାମ ଅଛି ଏବଂ ସେ ଗତ କୋଡ଼ିଏ ବର୍ଷ ଧରି ପିଡ଼ିଏସ୍ ଦ୍ରବ୍ୟ ବଣ୍ଟନ ବ୍ୟବସାୟରେ ଅଛନ୍ତି । ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ପିଡ଼ିଏସ୍ ଖୁଚୁରା ବ୍ୟବସାୟୀ ଭାବରେ ନିର୍ମଳ କୃତି ଅଛି କାରଣ ସ୍ଥାନୀୟ ଅଞ୍ଚଳରେ ପିଡ଼ିଏସ୍ ସାମଗ୍ରୀ ବଣ୍ଟନରେ ଅନିୟମିତତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କୌଣସି ମାମଲାରେ ତାଙ୍କୁ ଜଡ଼ିତ କରାଯାଇ ନାହିଁ ।

3. ତା.18.09.2011 ରିଖ ସନ୍ଧ୍ୟା ପ୍ରାୟ 6ଟା ବେଳେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ଟ୍ରକ୍ ରେ କିରୋସିନ୍ ତେଲ ନେଇ ଆସୁଥିବା ବେଳେ, ଗାଙ୍ଗପୁର ପିଏସ୍ ର ଓ.ଆଇ.ସି. ଉକ୍ତ ଗାଡ଼ିକୁ ଅଟକାଇ, ଆବେଦନକାରୀ ଉପଯୁକ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିପାରିନଥିବାର ଆଧାରରେ ଟ୍ରକ୍ ସହିତ କିରୋସିନ୍ ତେଲକୁ ଜବତ କରିଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ 2000 ଲିଟର କିରୋସିନ୍ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ପରିବହନ କରାଯାଉଥିବା ଅନ୍ୟ 1000 ଲିଟର କିରୋସିନ୍ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସେ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିପାରିନଥିଲେ । ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦାବି କରାଯାଇଛି ଯେ ବିପ୍ର ଚରଣ ସ୍ୱାଇଁ ନାମକ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି 1000 ଲିଟର କିରୋସିନ୍ କିଣିଛନ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରବଳ ବର୍ଷା ତଥା ଖରାପ ପାଗ ତଥା ରାସ୍ତା ଅବସ୍ଥା ହେତୁ ସେ ଏପରି କିରୋସିନ୍ ତେଲ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଏହାକୁ ଫେରାଇବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ ।

4. ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ 2008ର ଖଣ୍ଡ-3 ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିନାହାଁନ୍ତି । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଆବେଦନକାରୀ, ଯଦିଓ ଉପଯୁକ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଓଆଇସି ଗାଙ୍ଗପୁର ପିଏସ୍ ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ କହିଥିଲେ ଯେ ସେ ମେସର୍ସ ଗୁରୁମୂର୍ତ୍ତି ତେଲ ନିଗମରୁ ଏହିପରି କିରୋସିନ୍ ତେଲ ସଂଗ୍ରହ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଓଆଇସି ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବୈଧ କାଗଜପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି, ଗାଙ୍ଗପୁର ପିଏସ୍ ର ଓଆଇସି ଏହା ଉପରେ କୌଣସି ଧ୍ୟାନ ଦେଇନଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଆରକ୍ଷୀ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ପରେ, ମେସର୍ସ ଗୁରୁମୂର୍ତ୍ତି ଅଏଲ କମ୍ପାନୀ ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦସ୍ତାବିଜ କୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲା । ତେବେ ଉକ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜ ଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର ନକରି, ଗାଙ୍ଗପୁର ପିଏସ୍ ର ଓଆଇସି., ଜବତ କରିବାକୁ ଜିଦ୍ ଧରିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ସେ ଟ୍ରକରେ ପରିବହନ କରାଯାଉଥିବା କିରୋସିନ୍ ତେଲକୁ ଜବତ କରିଥିଲେ ।

5. ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ପିଡ଼ିଏସ୍ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ 2008 ର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିନାହାଁନ୍ତି । ସେ ଆହୁରି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ ଅର୍ଥ ରସିଦ ସହିତ ବୈଧ କାଗଜ/ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଆପତ୍ତି ବିଚାର କରୁଥିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁସରଣ ନକରି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାର ସୁଯୋଗ ନଦେଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର 3000 ଲିଟର କିରୋସିନ୍ ତେଲ ଜବତ କରିଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଗଞ୍ଜାମ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ବୁଦ୍ଧିମତ୍ତାର ପ୍ରୟୋଗ ବିନା ହିଁ ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅଧୀନରେ ଥିବା ଏକ ବିଜ୍ଞପ୍ତି, ତା.19.10.2011 ରିଖରେ ଜାରି କରିଥିଲେ । ଇ.ସି. ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅଧୀନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତିଟି ବେଆଇନ, ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କର କୁତ୍ସିତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଆଗକୁ ବଢ଼ାଇବା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବୋଲି କୁହାଯାଇଛି । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ , ଗାଙ୍ଗପୁର ପିଏସ୍ ର ଓ.ଆଇ.ସି. ଙ୍କ ଏପରି ବେଆଇନ ବିବୃତି ଆଧାରରେ, ଗଞ୍ଜାମ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ତଥ୍ୟର ଯାଞ୍ଚ ନକରି ଏବଂ ବୁଦ୍ଧିମତ୍ତାର ପ୍ରୟୋଗ ନକରି ଏକ ଇ.ସି. ମାମଲା ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା

ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଯଦିଓ ସି.ଆର୍.ଏଲ୍.ଆର୍.ଇ.ଭି. ସଂଖ୍ୟା 34/2011 ରେ ବିଦ୍ୱାନ ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି , ଭଞ୍ଜନଗରଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଜବତ ହୋଇଥିବା ଗାଡ଼ି ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି, ତଥାପି ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ଆଗକୁ ବଢ଼ି ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ବିରୋଧରେ ଇସି ମାମଲା ଜାରି ରଖିଥିଲେ ।

6. ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅଧୀନରେ ଗଞ୍ଜାମ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଇ.ସି. ମାମଲାକୁ ମୁଖ୍ୟ ଆଧାରରେ ଜାରି ରଖିଥିଲେ ଯେ ଗାଙ୍ଗପୁର ପି.ଏସ୍.ର ଓଆଇସିଙ୍କର କିରୋସିନ୍ ତେଲ ଜବତ କରିବାର ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି କ୍ଷମତା ଏବଂ ଅଧିକାର ନାହିଁ ଏବଂ ଏହିପରି ବେଆଇନ ଜବତ ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀ ବିରୋଧରେ ଇ.ସି. ଆଇନର ଧାରା 6-A ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଜବତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ କରାଯିବା ଅନୁଚିତ । ପୁନଶ୍ଚ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା.13.03.2008 ରିଖ ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଅଧିସୂଚନା ଯାହାକି ଓପିଡ଼ିଏସ୍ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ, 2008 ନାମରେ ଜଣା ଏବଂ ବିଶେଷ କରି ଏହାର ଖଣ୍ଡ-23 ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରି, ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଉଛି ଯେ ଅନୁଜ୍ଞା ପ୍ରଦାନକାରୀ କିମ୍ବା ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାଧିକୃତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ସାମଗ୍ରୀ ପକ୍ଷେ ପ୍ରବେଶ ଏବଂ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ କରିବାର କ୍ଷମତା ରହିଛି । ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ଖାଦ୍ୟ ଯୋଗାଣ ଓ ଖାଉଟି କଲ୍ୟାଣ ବିଭାଗ, ଓଡ଼ିଶା ସରକାର ତା.29.03.2008ରିଖ ରେ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ପ୍ରକାଶ କରିଛନ୍ତି ଯେଉଁଥିରେ ସେହି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁମାନେ ଏହିପରି କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିପାରିବେ । 29.03.2008 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଓପିଡ଼ିଏସ୍ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ, 2008 ର ଖଣ୍ଡ-23 ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ କରିବା ପାଇଁ ଏପରି କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଓ.ଆଇ.ସି. ଗାଙ୍ଗପୁର ପି.ଏସ୍. ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଜବତ ଆଧାରରେ

ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅଧୀନରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଅବୈଧ ଏବଂ ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ତଥା କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ବାହାରେ ଅଟେ । ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ଗଞ୍ଜାମ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅଧୀନରେ ତା. 19.10.2011ରିଖରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରି ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟଳୟର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଛନ୍ତି ।

7. ଅପର ପକ୍ଷରେ, ରାଜ୍ୟ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ଅର୍ଥାତ୍ ସହକାରୀ ନାଗରିକ ଯୋଗାଣ ଅଧିକାରୀ, ଭଞ୍ଜନଗରଙ୍କ ତରଫରୁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠ ଦ୍ୱାରା ଇ.ସି. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 42/2011ରେ ଗଞ୍ଜାମ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ସମର୍ଥନ କରାଯାଇଛି । ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠ ରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା ପିଡ଼ିଏସ୍ କିରୋସିନ୍ ତେଲର ବେଆଇନ ପରିବହନ ଏବଂ କାରବାର ପାଇଁ ଗାଙ୍ଗପୁର ପି.ଏସ୍. କିରୋସିନ୍ ତେଲକୁ ଜବତ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁଜ୍ଞା ପ୍ରଦାନକାରୀଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେବା ସହିତ ଏଫ୍‌ଆଇଆର୍ ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ଏପରି ବିବୃତି ଆଧାରରେ, ଅନୁଜ୍ଞା ପ୍ରଦାନକାରୀ, ଇ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 42/2011ରେ ଇ.ସି. ଅଧିନିୟମର ଧାରା 6-A ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି ।

8. ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠ କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା ପୁନଶ୍ଚ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ପିଡ଼ିଏସ୍ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ 2008ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ପାଇଁ, କିରୋସିନ୍ ତେଲ ଉପ-ପାଇକାରୀ ବେପାରୀଙ୍କ କୋଟାକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯାଇଛି ଏବଂ ପିଡ଼ିଏସ୍ କିରୋସିନ୍ ତେଲର ସୁଗମ ବଣ୍ଟନ ପାଇଁ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବିତରକଙ୍କ ସହ ସଂଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି । ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା ଆହୁରି ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ନିଜେ ଏହି ସତ୍ୟକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ସେ 1000 ଲିଟର କିରୋସିନ୍ ତେଲର ପରିବହନକୁ ସମର୍ଥନ କରି ଦସ୍ତାବିଜ

HIGH COURT ORISSA

ଉପସ୍ଥାପନ କରିପାରିନଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଅନୁଜ୍ଞା ପ୍ରଦାନକାରୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଇ.ସି. ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରି କୌଣସି ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ କରିନାହାଁନ୍ତି । ସେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଆଚରଣ ବେଆଇନ କିମ୍ବା ମନମୁଖୀ ନୁହେଁ ଏବଂ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନକାରୀ ତଥା ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ଗଞ୍ଜାମ ଯିଏ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା-2, ବିଧାନ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ଏବଂ ଅଧିକାରିତା ସୀମା ମଧ୍ୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିଛନ୍ତି ।

9. ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା, କିରୋସିନ୍ (ବ୍ୟବହାର ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଏବଂ ସର୍ବାଧିକ ମୂଲ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ) ଆଦେଶ 1966 ର ଖଣ୍ଡ-3-A କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି, ତାଙ୍କ ତର୍କରେ କହିଥିଲେ ଯେ ଉପ-ଆରକ୍ଷୀ ନିରୀକ୍ଷକ କିରୋସିନ୍ ତେଲ ଜବତ କରିବା ପାଇଁ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ଅଟନ୍ତି । ସେ ତା.29.03.2008ରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି କୁ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଏବଂ କହିଥିଲେ ଯେ ପିଡ଼ିଏସ୍ ସାମଗ୍ରୀ ଜବତ କରିବା ପାଇଁ ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ କ୍ଷମତା ଦିଆଯାଇଛି । ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା ସି.ଆର୍.ପି.ସି.ର ଧାରା 102(1)ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ କୌଣସି ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀ ଯେକୌଣସି ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ଜବତ କରିପାରିବେ ଯାହା ଚୋରି ହୋଇଥିବା ସନ୍ଦେହ ବା ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଉଥିବ କିମ୍ବା ଯାହା ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ ମିଳିଥିବ ଯାହା ଏପରି କୌଣସି ଅପରାଧ ହେବାର ସନ୍ଦେହ ସୃଷ୍ଟି କରୁଥିବ ଯେଉଁଥିରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀ ସି.ଆର୍.ପି.ସି.ର ଧାରା 156 ଅନୁଯାୟୀ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ଅଧିକୃତ । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ଇ.ସି. ଅଧିନିୟମର ଧାରା 10 (A) ଅନୁଯାୟୀ ଇ.ସି. ନିୟମ ଅଧୀନରେ ଅପରାଧ ଗୁଡ଼ିକ ଧର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସ୍ୱଭାବର ଅଟେ ।

10. ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା, ତାଙ୍କ ତର୍କ ସମୟରେ, ***ଓସିଆର୍ ସ୍କନ୍ଦ 45 (2010)-414*** ରେ ବିବୃତ: ***ତପନ କୁମାର ସାମନ୍ତ ବନାମ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ତଥା ଜିଲ୍ଲା ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ୍, ବାଲେଶ୍ୱର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*** ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ, ଯେ ଉକ୍ତ ରାୟରେ ଏହା

ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଛି ଯେ ଉପ-ନିରୀକ୍ଷକ ରୁ ନିମ୍ନ ପାହ୍ୟାର ହୋଇନଥିବା କୌଣସି ବି ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ କରିପାରିବେ ଏବଂ ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଛି ଯେ ସହକାରୀ ଉପ-ନିରୀକ୍ଷକ ପାହ୍ୟାର କୌଣସି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ ବେଆଇନ ଅଟେ । ଏହି ମାମଲାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା ବକ୍ତବ୍ୟ ରଖିଥିଲେ ଯେ ଉପ- ଆରକ୍ଷୀ ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କ ବିବୃତି ଆଧାରରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ବିଧି ସମ୍ମତ ଅଟେ ।

11. ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାମାନଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ, ଏବଂ ଏହିପରି ଅଧିବକ୍ତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତିକୁ ଯତ୍ନର ସହ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପରେ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଜଡ଼ିତ ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ପିଟିସନରେ ଜଡ଼ିତ ସବୁଠାରୁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଓଆଇସି, ଗାଙ୍ଗପୁର ପି. ଏସ୍. ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନୁସନ୍ଧାନ ଓ ଜବତ ବେଆଇନ ଏବଂ ବୈଧ କି ନୁହେଁ ? ଏବଂ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ ଉପରେ ଆହୁରି, ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅଧୀନରେ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନକାରୀ ତଥା ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣୀୟ କି ? ଉପରୋକ୍ତ ଦୁଇଟି ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ଦେବା ସମୟରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଇନର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ସହିତ ପିଡ଼ିଏସ୍ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ 2008 ତଥା କିରୋସିନ୍ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ 1962 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ କାର୍ଯ୍ୟ କିଏ କରିପାରିବ ତାହା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

12. ଇ.ସି. ଅଧିନିୟମ, 1955 ର ଧାରା 3 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦତ୍ତ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିବା ଓଡ଼ିଶା କିରୋସିନ୍ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ, 1962ର ଖଣ୍ଡ 3ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ସମାନ୍ତରାଳ ବିପଣନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଧୀନରେ ପାଇକାରୀ ବ୍ୟବସାୟୀ ଏବଂ ଉପ-ପାଇକାରୀ ବ୍ୟବସାୟୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ଅନୁଜ୍ଞା ପ୍ରଦାନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା

ଅନୁଜ୍ଞାର ନିୟମାବଳୀ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ବ୍ୟତୀତ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ମଧ୍ୟରେ ପାଇକାରୀ ବ୍ୟବସାୟୀ କିମ୍ବା ଉପ ପାଇକାରୀ ବ୍ୟବସାୟୀ ଭାବରେ ବ୍ୟବସାୟ ଚଳାଇବାକୁ ଅଧିକୃତ ନୁହଁନ୍ତି । ଉକ୍ତ ଆଦେଶରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା କିମ୍ବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଅନୁଜ୍ଞାର ସର୍ତ୍ତକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରି ଯଦି କିରୋସିନ୍ ଏବଂ ବାହନ ଗୁଡ଼ିକୁ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଏ, ତେବେ ଉକ୍ତ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ ଖଣ୍ଡ-12 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁଜ୍ଞା ପ୍ରଦାନକାରୀ କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିଯୁକ୍ତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅଧିକାରୀ ଏହା ସାହାଯ୍ୟରେ ଗଚ୍ଛିତ କିରୋସିନ୍ ଏବଂ ଯାନକୁ ଅନୁସନ୍ଧାନ, ଜବତ ଏବଂ ଅପସାରଣ କରିପାରିବେ ।

13. ସେହିଭଳି, କିରୋସିନ୍ (ବ୍ୟବହାର ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଏବଂ ସର୍ବାଧିକ ମୂଲ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ) ଆଦେଶ 1966 ର ଖଣ୍ଡ-3-A ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ, ଇ.ସି. ଅଧିନିୟମ, 1955 ର ଧାରା 3ରେ ଥିବା କ୍ଷମତାକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରି କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହାର ଖଣ୍ଡ-3-A, ଘଟଣା ସ୍ଥାନରେ ପ୍ରବେଶ, ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ କରିବାର କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ । ଖଣ୍ଡ-3-A (1) ରେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ ଉପ-ନିରୀକ୍ଷକ ପାହ୍ୟାରୁ ନିମ୍ନ ପାହ୍ୟା ହୋଇନଥିବା କୌଣସି ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା ସରକାରଙ୍କ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପ୍ରାଧିକୃତ କୌଣସି ଅଧିକାରୀ 1966 ମସିହାର ଉକ୍ତ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ କାର୍ଯ୍ୟ କରିପାରିବେ । କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା.02.09.1993ରିଖରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା 1966 ମସିହାରେ ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରି ନିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ କିରୋସିନ୍ (ବ୍ୟବହାର ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଏବଂ ସର୍ବାଧିକ ମୂଲ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ) ଆଦେଶ 1993 ପ୍ରତିସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା । ଆଦେଶ, 1993ର ଖଣ୍ଡ-9 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରବେଶ,ଯାଞ୍ଚ ଓ ଜବତ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସରକାରଙ୍କର ଖାଦ୍ୟ ଯୋଗାଣ ବିଭାଗର ଜଣେ ଅଧିକାରୀ ଯିଏ ଏପରି ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାଧିକୃତ ଜଣେ ନିରୀକ୍ଷକ ପାହ୍ୟାରୁ ନିମ୍ନ ହୋଇନଥାନ୍ତି ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଧିସୂଚିତ କିମ୍ବା କେନ୍ଦ୍ର

ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାଧୀକୃତ ଏବଂ ଅଧିସୂଚିତ କୌଣସି ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା କୌଣସି ଅଧିକାରୀ ଯିଏ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାଧୀକୃତ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଧିସୂଚିତ ଏକ ସରକାରୀ କମ୍ପାନୀର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାହ୍ୟାରୁ ନିମ୍ନ ହୋଇନଥାନ୍ତି, ଏହି ଆଦେଶର ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ଅନୁପାଳନ ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ନିମିତ୍ତ ପ୍ରବେଶ ପ୍ରବେଶ, ଯାଞ୍ଚ ଖୋଜାଖୋଜି ଏବଂ ଜବତ କରିବାର କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିପାରନ୍ତି ।

14. ପୂର୍ବ ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ, 1962 ଅଧୀନରେ ବ୍ୟବହୃତ କ୍ଷମତାକୁ ଖାଦ୍ୟ ଯୋଗାଣ ଓ ଖାଉଟି କଲ୍ୟାଣ ବିଭାଗ, ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା.13.03.2008 ରିଖର ଅଧିସୂଚନା ଓଡ଼ିଶା ସାଧାରଣ ବଣ୍ଟନ ବ୍ୟବସ୍ଥା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଆଦେଶ, 2008 ଦ୍ୱାରା ବାତିଲ କରାଯାଇଛି । ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ, 2008ର ଏକ ଯତ୍ନଶୀଳ ସମୀକ୍ଷାରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଉକ୍ତ ଆଦେଶର ଖଣ୍ଡ-23ରେ ପ୍ରବେଶ, ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ ଇତ୍ୟାଦି କରିବାର କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । ଉତ୍କୃଷ୍ଟ ବିଚାର ନିମନ୍ତେ ଓପିଡ଼ିଏସ୍ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ 2008ର ଖଣ୍ଡ-23 ନିମ୍ନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି -

xx xx xx xx

"**23. ପ୍ରବେଶ, ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ କରିବାର କ୍ଷମତା ଇତ୍ୟାଦି** - (a) ଅନୁଜ୍ଞା ପ୍ରଦାନକାରୀ କିମ୍ବା ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପ୍ରାଧିକୃତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅଧିକାରୀ, କୌଣସି ସହାୟତାର ସହ ଥାଏ, ଯାହା ସେ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଭାବନ୍ତି:

(i) ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଯିଏ ସେହି ସ୍ଥାନ, ପରିସର, ଯାନ କିମ୍ବା ପାତ୍ରର ଦାୟିତ୍ୱରେ ଥାଆନ୍ତି କିମ୍ବା ତାହାର ମାଲିକ ବା ଦଖଲକାରୀ ହୋଇଥାଆନ୍ତି, ଯେଉଁଠାରେ ସେ ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ ରହିଛି ଯେ ଏହି ଆଦେଶ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର କିମ୍ବା ସେଥିରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ଅନୁମତିର ସର୍ତ୍ତାବଳୀର କୌଣସି

ଉଲ୍ଲଂଘନ ହୋଇଛି, ହେଉଛି କିମ୍ବା ହେବାକୁ ଯାଉଛି, ତାଙ୍କୁ ଏପରି ଉଲ୍ଲଂଘନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କାରବାର ଦର୍ଶାଇଥିବା କୌଣସି ପୁସ୍ତକ, ଖାତା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇପାରନ୍ତି;

(ii) ଯେଉଁ ସ୍ଥାନ, ପରିସର, ଯାନ କିମ୍ବା ପାତ୍ରରେ ଯେଉଁଥିରେ ସେ ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ ଅଛି ଯେ ଏହି ଆଦେଶରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର କିମ୍ବା ସେଠାରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ଅନୁଜ୍ଞପ୍ତିର ସର୍ତ୍ତାବଳୀର କୌଣସି ଉଲ୍ଲଂଘନ ହୋଇଛି, ହେଉଛି କିମ୍ବା ହେବାକୁ ଯାଉଛି; ତା ଭିତରକୁ ପ୍ରବେଶ କରିପାରିବେ, ସେଠାରେ ଯାଞ୍ଚ କରିପାରିବେ ଏବଂ ତାହାକୁ ଭାଙ୍ଗି ଉନ୍ମୁକ୍ତ କରିପାରିବେ;

(iii) ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ଏପରି ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କାରବାରକୁ ଦର୍ଶାଉଥିବା କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ ରୁ ଉଦ୍ଧୃତାଂଶ କିମ୍ବା ତାହାର ନକଲ ନେଇପାରିବେ ବା କିପରି ନିଆଯାଇପାରିବ, ତାହାର ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିବେ;

(iv) ଏପରି କୌଣସି ପରିସରରେ ମିଳୁଥିବା ସମସ୍ତ କିମ୍ବା କୌଣସି ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ସାମଗ୍ରୀର ଓଜନର ପରୀକ୍ଷା କିମ୍ବା ପରୀକ୍ଷଣ କରାଇପାରିବେ ;

କିନ୍ତୁ, କୌଣସି ପରିସରରେ ପ୍ରବେଶ କରିବା ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ସମୟରେ, ଏପରି କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ସେହି ପରିସରରେ ବସବାସ କରୁଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସାମାଜିକ ଏବଂ ଧାର୍ମିକ ରୀତିନୀତି ପ୍ରତି ଉପଯୁକ୍ତ ସମ୍ମାନ ରଖିବେ ।

(v) ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା କିମ୍ବା କୌଣସି ଅନୁମତି ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ଉଲ୍ଲଂଘନ କରି ଉକ୍ତ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ସାମଗ୍ରୀ ପରିବହନରେ ବ୍ୟବହୃତ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ସାମଗ୍ରୀ ଏବଂ ପ୍ୟାକେଜ, ଆଚ୍ଛାଦନ, ପଶୁ, ଯାନ, ପାତ୍ର କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପରିବହନର ଭଣ୍ଡାର ଅନୁସନ୍ଧାନ, ଜବତ ଏବଂ ଅପସାରଣ କରନ୍ତୁ ଏବଂ ତା 'ପରେ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ସାମଗ୍ରୀ ଏବଂ ଆବରଣ, ଆଚ୍ଛାଦନ, ପଶୁ, ଯାନ, ପାତ୍ର କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପରିବହନର ଉତ୍ପାଦନକୁ ସୁରକ୍ଷିତ ରଖିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ସମସ୍ତ ପଦକ୍ଷେପ ନେବେ କିମ୍ବା ପ୍ରାଧିକୃତ କରିବେ ।

(b) ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1973 (2/1974) ର ଧାରା 100 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏହି ଧାରା ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ ପାଇଁ ଯେତେଦୂର ସମ୍ଭବ ଲାଗୁ ହେବ ।"

xx xx xx xx

15. ଖଣ୍ଡ-23(a) କୁ ଯତ୍ନର ସହିତ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଅନୁଜ୍ଞା ପ୍ରଦାନକାରୀ କିମ୍ବା ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପ୍ରାଧିକୃତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅଧିକାରୀ ଏପରି ସହାୟତା ସହିତ ଖଣ୍ଡ-23 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିପାରିବେ, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରବେଶ, ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ କରିବାର କ୍ଷମତା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ତେଣୁ, ଏହା ଜାଣିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ କରିବା ପାଇଁ କେଉଁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ସକ୍ଷମ ଅଟନ୍ତି ।

16. ଏକ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥିଲା ଯେ ଜଣେ ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀ ଟ୍ରକ୍ ସହିତ ପିଡ଼ିଏସ୍ ଗହମ ଜବତ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କି ଏବଂ ଏହି ଜବତ ଆଧାରରେ, ଧାରା 6-A ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟାଜ୍ୟାପ୍ତି କରିବା ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇପାରିବ କି? 2010 (I) ଓଏଲ୍ଆର 221 ରେ ବିବୃତ ***ତପନ କୁମାର ସାମନ୍ତ ବନାମ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ତଥା ଜିଲ୍ଲା ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ୍, ବାଲେଶ୍ୱର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*** ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ର ଏକ ସମନ୍ୱିତ ବିଚାରପୀଠ ଦ୍ୱାରା, ଏହି ସମସ୍ୟାର ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ର ସମନ୍ୱିତ ବିଚାରପୀଠ ତଥ୍ୟର ବିସ୍ତୃତ ବିଶ୍ଳେଷଣ ପରେ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ଉପନୀତ ହୋଇଥିଲେ

ଯେ, ଯେହେତୁ ଆରକ୍ଷୀ ଏ.ଏସ୍.ଆଇ, ଯିଏ ଜବତ କରିବା ପାଇଁ ଅଧିକୃତ ନଥିଲେ, ତଥାକଥିତ ପିଡ଼ିଏସ୍ ଗହମକୁ ଜବତ କରିଥିଲେ, ତେଣୁ ଜବତ କରିବା ଇ. ସି. ଆଇନର 6-A ଅନୁଯାୟୀ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଆହୁରି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାରେ ଓପିଡ଼ିଏସ୍ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ 2008ର ଖଣ୍ଡ-23 ଉପରେ ମଧ୍ୟ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିଲା । ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-3ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ସମନ୍ୱିତ ବିଚାରପୀଠ, ଖାଦ୍ୟ ଯୋଗାଣ ଓ ଖାଉଟି କଲ୍ୟାଣ ବିଭାଗର ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା: 7450-FS.IC.2/2008 ତାରିଖ 29.03.2008 କୁ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଏହି ଅଧିସୂଚନା ଆରକ୍ଷୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପିଡ଼ିଏସ୍ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ 2008 ର ଖଣ୍ଡ-23 ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ କରିବାର କ୍ଷମତା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଏବଂ ଅର୍ପଣ କରେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ସମନ୍ୱିତ ବିଚାରପୀଠ ତାହାଙ୍କ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-8 ରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଯେହେତୁ ଜଣେ ଆରକ୍ଷୀ ଏ.ଏସ୍.ଆଇ, ଯିଏ ଜବତ କରିବା ପାଇଁ ଅଧିକୃତ ନଥାଇ, ତଥାକଥିତ ପି.ଡ଼ି.ଏସ୍. ଗହମ ଜବତ କରିଥିଲେ, ଏହି ଜବତ ବେଆଇନ ହୋଇଥିବାରୁ, ଇ. ସି. ଆଇନର ଧାରା 6-A ଅନୁଯାୟୀ ଗ୍ରହଣୀୟ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ।

17. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଆଇନର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବିଶ୍ଳେଷଣ ଉପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ହେଉଛି ଯେ ଜବତ ହୋଇଥିବା ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ଜବତ କରିବା ପାଇଁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବା ଏବଂ ଇ.ସି. ଅଧିନିୟମ, 1955 ର ଧାରା 6-A ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବା ପାଇଁ ବୈଧ ଜବତ ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ । ଇ.ସି. ଆଇନର ଧାରା 6-A ଅନୁଯାୟୀ ଜବତ ହୋଇଥିବା ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ବ୍ୟାଜ୍ୟାପ୍ତି କରିବା ଏବଂ ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବା ଏବଂ ଜାରି ରଖିବା ପାଇଁ ପିଡ଼ିଏସ୍ ସାମଗ୍ରୀର ବୈଧ ଜବତ ହେଉଛି ଏକମାତ୍ର ଆଧାର ଏବଂ ମୂଳଦୁଆ ଅଟେ । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ କହିବାକୁ ଗଲେ, ଯଦି ଜବତ ବୈଧ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହା ଆଇନର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁରୂପ ନୁହେଁ, ତେବେ ଏଭଳି ଜବତ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଅବୈଧ ଏବଂ ଜଣେ ଅଧିକାରୀ, ଯିଏ ଏହା କରିବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ, ଏପରି ବେଆଇନ ଜବତକୁ ଆଧାର କରି କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ

କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତକୁ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ***କୈଳାସ ପ୍ରସାଦ ଯାଦବ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଏକ ବନାମ ଝାଡ଼ଖଣ୍ଡ ରାଜ୍ୟ : 2007 (II) OLR (SC) 471*** ବିବୃତ ମାମଲାରେ ହୋଇଥିବା ରାୟରୁ ସମର୍ଥନ ମିଳିଥାଏ । ଏହି ସଂକଳନରେ, ***ଅପରାଧିକ ଖଣ୍ଡ-(VIII) 1990(2)-744*** ରେ ବିବୃତ, ***ନନ୍ଦ କିଶୋର ସିଂହ ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ*** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଙ୍କ ଅନ୍ୟ ଏକ ରାୟ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ମଧ୍ୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଟେ । ***ନନ୍ଦ କିଶୋର ସିଂହ ମାମଲାରେ*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ), ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ରାୟ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ସାମଗ୍ରୀ ଜବତ କରିବା ପାଇଁ ସକ୍ଷମ ନଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯଦି ଜବତ କରାଯାଇଛି, ଏପରି ଜବତ ବେଆଇନ ହୋଇଥିବାରୁ, ଇ. ସି. ଆଇନର ଧାରା 6 (A) ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ତିଷ୍ଠି ପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତକୁ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଦୁଇଟି ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ରାୟ ଯଥା ***କୈଳାସ ପ୍ରସାଦ ଯାଦବ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବନାମ ଝାଡ଼ଖଣ୍ଡ ରାଜ୍ୟ*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଏବଂ ***ନନ୍ଦ କିଶୋର ସିଂହଙ୍କ ମାମଲା*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ସମର୍ଥନ ମିଳୁଅଛି ।

୧୮. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ***2011 (II) ଓଏଲ୍ଆର-240*** ରେ ବିବୃତ ***ଆନନ୍ଦ ସାମଲ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଓ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ*** ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏକ ସମନ୍ୱିତ ବିଚାରପୀଠର ରାୟକୁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସୂଚିତ କରିଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ଚାଉଳ କଳାବଜାରରେ ବିକ୍ରି ହେଉଛି ବୋଲି ସନ୍ଦେହ କରି ଜଣେ ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀ ମଧ୍ୟ ଟ୍ରକ ସହିତ ପିଡ଼ିଏସ ଚାଉଳ ଜବତ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କି ଏବଂ ଏପରି ଜବତ ଆଧାରରେ ଧାରା 6(A) ଅନୁଯାୟୀ ଜବତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇପାରିବ କି? ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ମାନ୍ୟବର ସମନ୍ୱିତ ବିଚାରପୀଠ ଉକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗର ଉତ୍ତର ଦେବାବେଳେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା.29.03.2008 ରିଖରେ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି ହୋଇଥିବା ଓପିଡ଼ିଏସ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ, 2008ର ଧାରା-23 ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରବେଶ କରିବା ଏବଂ ଖୋଜିବା ଏବଂ ଜବତ କରିବା ପାଇଁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ । ପିଡ଼ିଏସ୍ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ

2008କୁ ଯତ୍ନର ସହ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ପରେ, ଉପରୋକ୍ତ ଉଲ୍ଲିଖିତ ସମନ୍ୱିତ ବିଚାରପୀଠ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ଉପନୀତ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ଆରକ୍ଷୀ ଏସ୍.ଆଇ. ଜବତ କରିବା ପାଇଁ ଅଧିକୃତ ନଥାଇ, ତଥାକଥିତ ପିଡ଼ିଏସ୍ ଚାଉଳ ଜବତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି ଜବତ କରିବା ବେଆଇନ ହୋଇଥିବାରୁ, ଇ.ସି. ଆଇନର ଧାରା 6(A) ଅନୁଯାୟୀ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଇ.ସି. ଅଧିନିୟମର ଧାରା 6(A) ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ ।

19. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଥା ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଭିନ୍ନ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ବିଧାନର ଉପରୋକ୍ତ ବିଶ୍ଳେଷଣ ତଥା ବିଧାନଗତ ସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ତ୍ତମାନ ତର୍ଜମା କରିବେ ଯେ ଗାଙ୍ଗପୁର ଥାନାର ଓଆଇସି, ଯିଏ ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବରେ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ କରିଛନ୍ତି, ବିଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ ଏପରି କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି କି ନାହିଁ ଏବଂ ସେ ଏହିପରି କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କି ନୁହେଁ । ଓପିଡ଼ିଏସ୍ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ 2008 ର ଖଣ୍ଡ-23(a) ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ରାଜ୍ୟର ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଉପରେ ସୁପ୍ରଭାବ ପକାଇବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ତା.29.03.2008ରିଖର ଅଧିସୂଚନାର ନକଲ ଦାଖଲ କରି ଦର୍ଶାନ୍ତି ଯେ, ଏହି ଅଧିକାରୀମାନେ ମଧ୍ୟ ଉକ୍ତ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ କରିବା ପାଇଁ ଅଧିକୃତ ଅଟନ୍ତି । ସଂଲଗ୍ନକ-B/2 ଅଧୀନରେ ଥିବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠ ମାଧ୍ୟମରେ 29.03.2008 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ, ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ନିରୀକ୍ଷକ ପାହ୍ୟାରୁ ନିମ୍ନ ହୋଇନଥିବା ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀମାନେ, ଯେଉଁମାନେ ପ୍ରଥମେ 29.03.2008 ତାରିଖର ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇନଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ କ୍ରମାନୁସାରେ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 7599 ତାରିଖ 29.04.2010, ଓଜିଇ ସଂଖ୍ୟା 379 ତାରିଖ 13.05.2010 ମାଧ୍ୟମରେ କ୍ରମ ସଂଖ୍ୟା 28 ରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି । ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନା ଭଲ ଭାବେ ଅବଗତ ହେବା ପାଇଁ ନିମ୍ନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି :-

"ସଂଖ୍ୟା 7599-LS-PD-2/2010-FS & CW- ଓଡ଼ିଶା ସାଧାରଣ ବଣ୍ଟନ ବ୍ୟବସ୍ଥା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଆଦେଶ 2008ର ଖଣ୍ଡ 23ର ଉପ-ଖଣ୍ଡ(a) ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏହା ଦ୍ୱାର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛନ୍ତି ଯେ, ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଖାଦ୍ୟ ଯୋଗାଣ ଓ ଖାଉଟି କଲ୍ୟାଣ ବିଭାଗ ରେ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 7450, ତା. 29 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2008 ରିଖରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ସଂଶୋଧନ କରାଯିବ, ଯଥା: -

ସଂଶୋଧନ

ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନାରେ, କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 27 ପରେ, ନିମ୍ନଲିଖିତ କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା ଏବଂ ଏହା ବିପକ୍ଷରେ ଥିବା ପ୍ରବେଶିକା ଗୁଡ଼ିକ ଉପଯୁକ୍ତ ସ୍ତମ୍ଭ ଅଧୀନରେ ଯୋଡ଼ାଯିବ, ଯଥା : -

"28- ନିରୀକ୍ଷକ ରୁ ନିମ୍ନ ପାହ୍ୟା ହୋଇନଥିବା ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀମାନେ ।

ସେମାନଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ମଧ୍ୟରେ "

ରାଜ୍ୟପାଳଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ
ଅଶୋକ କେ. ମୀନା
ଆୟୁକ୍ତ-ତଥା-ସରକାରଙ୍କ ସଚିବ "

HIGH COURT सत्यमेव जयते ORISSA

20. ତା.29.03.2008 ରିଖର ଅଧିସୂଚନାକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଓପିଡ଼ିଏସ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ, 2008ର ଖଣ୍ଡ-23(a) ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅଧିକ ଯାଞ୍ଚ ପରେ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନା ଅଧୀନରେ କୌଣସି ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିଲା,

ତପନ କୁମାର ସାମନ୍ତ ବନାମ ଜିଲ୍ଲାପାଳ-ତଥା ଜିଲ୍ଲା ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ୍, ବାଲେଶ୍ୱର ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଏହି ଅଦାଲତର ସମନ୍ୱିତ ବେଞ୍ଚର ରାୟରେ ସଠିକ୍ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଛି । ତଥାପି, ଯେହେତୁ 29.03.2008 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ ନିରୀକ୍ଷକ ପାହ୍ୟାରୁ ନିମ୍ନର କୌଣସି ***ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ*** ତା.13.05.2010 ରିଖ ଠାରୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇନାହିଁ, ତେଣୁ ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଆଚରଣ ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିବା ***ଆନନ୍ଦ ସାମଲଙ୍କ ମାମଲା*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟରେ ମଧ୍ୟ ସଠିକ୍ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ମତପୋଷଣ କରନ୍ତି । ରାୟର ବର୍ଣ୍ଣିତ ତଥ୍ୟର ଯତ୍ନ ସହକାରେ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପରେ, ଏହା ଜଣାପଡୁଛି ଯେ ଏହି ଜବତ କାର୍ଯ୍ୟ ଆନନ୍ଦପୁର ଥାନା ର ଓଆଇସିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 01/02.09.2008 ରେ ହୋଇଥିଲା । ପରନ୍ତୁ, ଏଠାରେ ଉପରେ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଥିବା ଆଇନର ସ୍ଥିତି ତା.13.05.2010 ରିଖ ଠାରୁ ପରିବର୍ତ୍ତିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ନିରୀକ୍ଷକ ପାହ୍ୟାରୁ ନିମ୍ନ ହୋଇନଥିବା ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ 29.03.2008 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି ।

21. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟକୁ ଫେରି, ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ଜବତ କରିଥିବା ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀ ଓପିଡ଼ିଏସ୍ କଣ୍ଟ୍ରୋଲ୍ ଆଦେଶ, 2008 ଅନୁଯାୟୀ ଏପରି କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କି ନାହିଁ ସେ ବିଷୟରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାକୁ ଚାହାଁନ୍ତି । ସଂଲଗ୍ନକ-2 ଅଧୀନରେ ଥିବା ତା.19.09.2011ରିଖର ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. ରୁ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ ଗାଙ୍ଗପୁର ଥାନାର ଜଣେ ଏସ୍.ଆଇ. ଦୀନବନ୍ଧୁ ବେହରା, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟରେ ଏକ ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. କରି ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ ଯେ ତା.18.09.2011 ରିଖରେ ସନ୍ଧ୍ୟା ପ୍ରାୟ 6ଟା ବେଳେ ସେ, ହାବିଲଦାର ସୁଭାଷ ଚନ୍ଦ୍ର ବରଦା, ଅନ୍ତର୍ଯାମୀ ପାଢ଼ୀ ଏବଂ ଭଞ୍ଜା କିଶୋର ବେହରାଙ୍କ ସହିତ ସନ୍ଧ୍ୟାରେ ପହରା ଦେଉଥିଲେ । ସେହି ସମୟରେ ସେମାନେ ଜବତ ହୋଇଥିବା ଟ୍ରକ ଏବଂ

ପିଡ଼ିଏସ୍ ସାମଗ୍ରୀ ଦେଖିଲେ, ଯେତେବେଳେ ସେମାନେ ଗାଡ଼ି ଅଟକାଇଲେ ଏବଂ କିରୋସିନ୍ ତେଲ ପରିବହନ କରାଯାଉଥିବା ଦେଖିଲେ ଏବଂ ପଚରା ଯିବାରୁ ଗାଡ଼ିର ଡ୍ରାଇଭର ମୋଟ 3000 ଲିଟରରୁ 1000 ଲିଟର କିରୋସିନ୍ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ବୈଧ କାଗଜ ଦେଖାଇ ପାରିଲେ ନାହିଁ ବୋଲି ଗାଙ୍ଗପୁର ଆରକ୍ଷୀ ପି.ଏସ୍. ର ଏସ୍. ଆଇ. ଦୀନବନ୍ଧୁ ବେହରା ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. ରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି।-

> "............ ତେଣୁ ଅଧିକ ଯାଞ୍ଚ ପାଇଁ ମୁଁ ଉପରୋକ୍ତ 3000 ଲିଟର କିରୋସିନି ସହିତ ଟ୍ରକ ଏବଂ 14.09.2011 ଓ 18.09.2011 ତାରିଖର 2ଟି ଖୁଚୁରା ବହନପତ୍ର ଉପରୋକ୍ତ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିରେ 18.09.2011 ସନ୍ଧ୍ୟା 7ଟାରେ ଜବତ କରିଥିଲି । ତା'ପରେ ଡ୍ରାଇଭର ସହିତ ଜବତ ହୋଇଥିବା କିରୋସିନ ଟ୍ରକ ବହନପତ୍ର ସହିତ ପି.ଏସ୍.କୁ ଫେରିଥିଲେ ଏବଂ ଅଧିକ ଯାଞ୍ଚ ପାଇଁ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କାଗଜପତ୍ର ସହିତ ପି.ଏସ୍.କୁ ଉପ-ବ୍ୟବସାୟୀ ଶରତ କୁମାର ସ୍ୱାଇଁଙ୍କୁ ଡକାଇ ଆଇ.ଆଇ.ସି.ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପୁଣି ମୋ ଆଇ.ଆଇ.ସି.ଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ମୁଁ କ୍ରୟ ହୋଇଥିବା ସ୍ଥାନରେ ରେଜିଷ୍ଟରଗୁଡ଼ିକର ଅଧିକ ଯାଞ୍ଚ ପାଇଁ ସୁରଡ଼ାକୁ ଯାଇଥିଲି ।"

22. ବର୍ତ୍ତମାନ, ପୁଣିଥରେ 29.03.2008 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ଫେରିବା, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ ଏକ ସଂଶୋଧନ ଆଧାରରେ ନିରୀକ୍ଷକ ପାହ୍ୟାରୁ ନିମ୍ନ ହୋଇନଥିବା ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ତା. 13.05.2010 ରିଖ ଠାରୁ ସାମିଲ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଟ୍ରକ ସହିତ ପିଡ଼ିଏସ୍ ସାମଗ୍ରୀ ଯେପରିକି କିରୋସିନ୍ ତେଲକୁ ପୋଲିସ୍ ସବ୍-ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜବତ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି, ଯିଏ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ନିରୀକ୍ଷକ ପାହ୍ୟାର ତଳେ ଅଛନ୍ତି, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ହୋଇଥିବା ଜବତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବେଆଇନ ଏବଂ ଓପିଡ଼ିଏସ୍ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଆଦେଶ

2008ର ବିପରୀତ ଅଟେ । ତେଣୁ, ଏହି ନିଶ୍ଚିତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଆସିବାକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଦ୍ୱିଧା ନାହିଁ ଯେ ଏହି ମାମଲାରେ କରାଯାଇଥିବା ଜବତ ବେଆଇନ ତେଣୁ, ରିଟ୍ ଆବେଦନର ସଂଲଗ୍ନକ -4 ଅଧୀନରେ ଇ.ସି. ଅଧିନିୟମ,1955 ର ଧାରା 6(A) ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରି ଜାରି ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ମଧ୍ୟ ଆଇନ୍ ଦୃଷ୍ଟିରେ ମୂଲ୍ୟହୀନ ଏବଂ ଅସିଦ୍ଧ ଅଟେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଉପରୋକ୍ତ ରାୟକୁ ***କୈଳାସ ପ୍ରସାଦ ଯାଦବ*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟରୁ ମଧ୍ୟ ସମର୍ଥନ ମିଳିଛି, ଯେଉଁଥିରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ସମ୍ପତ୍ତି ଜବତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ପାଇଁ ଜବତ ବୈଧ ହେବା ମଧ୍ୟ ଅନିବାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ***ନନ୍ଦ କିଶୋର ସିଂହ*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ମଧ୍ୟ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଥିଲା ଯେ, ଯେଉଁଠାରେ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ସାମଗ୍ରୀ ଜବତ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ନଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜବତ କରାଯାଇଥାଏ ଏବଂ ଏହିପରି ଜବତ ବେଆଇନ ହୋଇଥିବାରୁ, ଇ.ସି. ଆଇନର ଧାରା 6 (A) ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ।

23. ଏହି ମାମଲାର ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏହି ରାୟ ଦେବାରେ କୌଣସି ଦ୍ୱିଧା ନାହିଁ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଆରକ୍ଷୀର ଏସ୍. ଆଇ. ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଜବତ ବେଆଇନ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଇ.ସି. ଆଇନର ଧାରା 6(A) ଅନୁଯାୟୀ ଏବଂ ଲାଇସେନ୍ସ ପ୍ରଦାନକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅଧୀନରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ବେଆଇନ ଏବଂ ଅସିଦ୍ଧ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ,ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2, ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ଗଞ୍ଜାମ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅଧୀନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଏବଂ ଇ.ସି. ଅଧିନିୟମ, 2011ର ଧାରା 6(A) ଅଧୀନରେ ଇ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 42/2011 ରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ, ଏହା ଦ୍ୱାରା ରଦ୍ଦ କରା ଯାଉଅଛି ।

24. ତଦନୁସାରେ, ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ତେବେ, ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

(ଏ. କେ. ମହାପାତ୍ର)

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

27 ଏପ୍ରିଲ, 2023/ ଜଗବନ୍ଧୁ

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଓ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ : - ଭବାନୀ ଶଙ୍କର ନାୟକ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते