ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 378/2023

ପ୍ରେମଲତା ପଟ୍ଟନାୟକ .... *ଆବେଦନକାରୀ*

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜି. ଏନ୍. ସାହୁ, ଅଧିବକ୍ତା

-ବନାମ -

ଯୁଗ୍ମ ଆୟୁକ୍ତ, ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଏବଂ ଚକବନ୍ଦୀ, ... *ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ*
ବ୍ରହ୍ମପୁର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଦେବକାନ୍ତ ମହାନ୍ତି,
ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ପୀଠାସୀନ:
ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ
ଜି. ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

<u>ଆଦେଶ</u>

<u>ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା</u>

24.04.2023

<u>ଡ. ଏସ୍. ମୁରଲୀଧର, ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ</u>

01. 1. ଓଡ଼ିଶା ସର୍ବେକ୍ଷଣ ଏବଂ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଅଧିନିୟମ, 1958ର ଧାରା 15(b) ଅଧୀନରେ ଏସ୍‌ଆର୍‌ପି ସଂଖ୍ୟା 659/2017 ମାଧ୍ୟମରେ ଯୁଗ୍ମ ଆୟୁକ୍ତ, ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଏବଂ ଚକବନ୍ଦୀ, ବ୍ରହ୍ମପୁରଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ସଂଶୋଧନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦ୍ୱାରା ଏକକ ବିଞ୍ଚ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଭାବରେ ଆବେଦନଟି ବ୍ରହ୍ମପୁରର ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଏକ ଆଦେଶକୁ ପ୍ରଶ୍ନ କରିଥିଲା, ଯାହାକି ସତାଇଶ ବର୍ଷ ପୂର୍ବେ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଧିକାରର

ଅଭିଲେଖ(ଆର୍‌ଓଆର୍)ରେ ପ୍ରବେଶ ବ୍ରହ୍ମପୁର ପୌରପାଳିକା ସପକ୍ଷରେ କରାଯାଇଥିଲା । ଯୁଗ୍ମ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯିବାରେ ବିଳମ୍ବକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାକୁ ଆବେଦନକାରୀ ତମାଦି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 5 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2 ରେ ସେ ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି :

> "2. ଆବେଦନକାରୀ ଗୋପାଳପୁର-ଅନ୍-ସି ଠାରେ ଜଣେ ଶିକ୍ଷକ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଜଣେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ହୋଇଥିବାରୁ ସେ ସର୍ବଦା ମକଦ୍ଦମା ହୋଇଥିବା ଜମିଠାରୁ ଦୂରରେ ରହୁଛନ୍ତି ଏବଂ ତେଣୁ ସେ ମକଦ୍ଦମା ଜଡ଼ିତ ଜମି ଅବସ୍ଥିତ ଅଞ୍ଚଳରେ ଡକାଯାଇଥିବା ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟ ବିଷୟରେ ଜାଣି ପାରିଲେ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ସେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିପାରିଲେ ନାହିଁ।

2. ଏସ୍‌ଆର୍‌ପି ସଂଖ୍ୟା 659/2007 ର ଉତ୍ତରରେ ବ୍ରହ୍ମପୁର ପୌରପାଳିକା ଦର୍ଶାଇଥିଲା ଯେ, ଯଦିଓ ଆର୍‌ଓଆର୍ ର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ପ୍ରକାଶନ ତାରିଖ ଠାରୁ ତିରିଶ ବର୍ଷ ବିତିଗଲା ପରେ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ଦେୱାନୀ ଅଦାଲତ କିମ୍ବା ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଅଦାଲତରେ କୌଣସି ମାମଲା ଦାୟର କରି ଆର୍‌ଓଆର୍‌କୁ ଆପତ୍ତି କରିନଥିଲେ ।

3. ଉପରୋକ୍ତ ସଂଶୋଧନ ଆବେଦନ ଏସ୍‌ଆର୍‌ପି ସଂଖ୍ୟା 659/2007 କୁ ଖାରଜ କରି ତା.17 ଅଗଷ୍ଟ, 2010 ରିଖର ଏକ ଆଦେଶରେ ଯୁଗ୍ମ ଆୟୁକ୍ତ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀ ଉକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତିରେ ନିଜର ଅଧିକାର ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବା ପାଇଁ ଦସ୍ତାବିଜ ରଖିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ।

4. ଯୁଗ୍ମ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ତା.17 ଅଗଷ୍ଟ, 2010 ରିଖର ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି, ଆଦେଶ ପାରିତ ହେବାର ପ୍ରାୟ ତିନି ବର୍ଷ ପରେ ଅର୍ଥାତ୍ ତା.3 ଫେବୃଆରୀ, 2013 ରିଖରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ସମଗ୍ର ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ, ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାରେ ବିଳମ୍ବ ପାଇଁ କୌଣସି ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା ।

ତେଣୁ, ଉଭୟ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ଅର୍ଥାତ୍, ପୁନଃ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏବଂ ପୁନର୍ବାର ରିଟ୍ ଆବେଦନଦାଖଲ କରିବା ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ବିଳମ୍ବ ହୋଇଥିଲା ।

5. ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି, ତା.30 ଜାନୁଆରୀ, 2023 ରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ତମାଦି ହୋଇଥିବା କରାଯିବା ସହିତ, ପ୍ରାୟ ତିନି ଦଶନ୍ଧି ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିବା ଏକ ସ୍ଥିର ସ୍ଥିତିକୁ ଅସ୍ଥିର କରିବା ଭଳି ହେବ । ତେଣୁ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି, ଯୁଗ୍ମ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ ଆଧାରଗୁଡ଼ିକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ ।

6. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଜି. ଏନ୍. ସାହୁ, ***ତୁକାରାମ କାନା ଯୋଶୀ ବନାମ ଏମ୍.ଆଇ.ଡି.ସି., (2013) 1 SCC 353*** ମାମଲାରେ ବିବୃତ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାର ବିବେକର ଉପଯୋଗ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରିବା ଉଚିତ ଏବଂ "ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଦାବି ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ହୋଇଥିଲେ, ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରାଯିବା ଉଚିତ ।" ସେ ***ଭଗବାନ ଜେନା ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ 103 (2007) CLT 803*** ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ର ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ।

7. ଯେତେବେଳେ **ତୁକାରାମ କାନା ଯୋଶୀ ବନାମ ଏମ୍.ଆଇ.ଡି.ସି.** *(ପୂର୍ବୋକ୍ତ)* ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସମ୍ପୃକ୍ତି ରହିଛି, ଏହା ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଥିଲା, ଯେଉଁଠାରେ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14ରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଲ୍ଲେଖ

କରିଛନ୍ତି ଯେ, ସେଠାକାର ଆବେଦନକାରୀମାନେ "ସେମାନଙ୍କ ମାମଲାକୁ ନିରନ୍ତର ଭାବରେ ଅନୁସରଣ କରୁଥିଲେ" ଏବଂ "ଅଶିକ୍ଷିତ ଏବଂ ଅସ୍ୱଷ୍ଟ ବ୍ୟକ୍ତି" ଥିଲେ । ସେଠାକାର ଆବେଦନକାରୀମାନେ 'ଗରିବ କୃଷକ "ବୋଲି ଉଲ୍ଲେଖ କରି ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆହୁରି ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ସେମାନେ "ଏପରି ଏକ ଶ୍ରେଣୀର ଥିଲେ ଯାହାର ଜୀବିକା ଅର୍ଜନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ରୋଜଗାର କରିବା ପାଇଁ ପଛକୁ ହଟି ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବୃତ୍ତି କିମ୍ବା ବ୍ୟବସାୟ ନଥିଲା ।"

8. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଉପରୋକ୍ତ କୌଣସି ବର୍ଗରେ ପଡ଼ନ୍ତି ନାହିଁ । ସେ ଏକ ସରକାରୀ ବିଦ୍ୟାଳୟରେ ଶିକ୍ଷକ ଥିଲେ ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ଉକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତିରେ ରହୁନଥିଲେ ଏବଂ ଏଥିରୁ କୌଣସି ଉପାୟରେ ରୋଜଗାର କରୁନଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଜମି ଉପରେ ବ୍ରହ୍ମପୁର ପୌରପାଳିକାର ମାଲିକାନାକୁ ପ୍ରତିଫଳିତ କରିବା ପାଇଁ ଆର୍‌ଓଆର୍ ରେ ପ୍ରବେଶ କରାଯିବାର 27 ବର୍ଷ ପରେ ସେ ପୁନଃ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଉପରୋକ୍ତ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । 27 ବର୍ଷର ଅସାଧାରଣ ବିଳମ୍ବ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଖ୍ୟା, ଯେପରି ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ବିଶ୍ୱାସଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

9. ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନ୍ୟାୟଳୟ ଏସ୍‌ଆର୍‌ପି ସଂଖ୍ୟା 659/2007 କୁ ଖାରଜ କରି ଯୁଗ୍ମ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଯୋଗ୍ୟତା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ତାଙ୍କ ଦାବିକୁ ଯଥାର୍ଥ ବୋଲି ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ ନଥିବାରୁ, ଆର୍‌ଓଆର୍‌ରେ ପ୍ରବେଶ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇବା ପାଇଁ କୌଣସି ମାମଲା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ।

10. ଯେତେବେଳେ ***ଭଗବାନ ଜେନା ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ*** *(ପୂର୍ବୋକ୍ତ)* ମାମଲାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସମ୍ବନ୍ଧିତ ସମ୍ପୃକ୍ତି ଉଠେ, ସେଠାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଞ୍ଚ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ପୂର୍ବୋକ୍ତ "ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି କରିବାର ଯଥାର୍ଥତା ଅଛି ବୋଲି ପୂର୍ବରୁ ନିଶ୍ଚିତ ଏବଂ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି।" ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏହା ମତ ଥିଲା ଯେ, ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିକାର ଅନୁସରଣ କରୁଛନ୍ତି, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉନବିଂଶ ବର୍ଷର ବିଳମ୍ବ ସେମାନଙ୍କ ରାସ୍ତାରେ ଆସିବା ଅନୁଚିତ । ତେବେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ଆବେଦନକାରୀ ଯୁଗ୍ମ ଆୟୁକ୍ତ ସମ୍ମୁଖରେ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ମଧ୍ୟ ଏକ ମାମଲା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ।

11. ଉପରୋକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତୁତ କୌଣସି ଆଧାରରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ନୁହଁନ୍ତି । ତଦନୁସାରେ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନଟି ଖାରଜ କରାଗଲା ।

(ଡ. ଏସ୍. ମୁରଲୀଧର)
ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ

(ଜି. ଶତପଥୀ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଏସ୍. ବେହେରା

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଓ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ : - ଭବାନୀ ଶଙ୍କର ନାୟକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ