ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା 12848/2016

କଳ୍ପତରୁ ପତି .... ଆବେଦନକାରୀ

-ବନାମ-

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... ପ୍ରତିପକ୍ଷ ମାନେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜେ. କେ. ମହାପାତ୍ର
ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. ଏନ୍.ପଟ୍ଟନାୟକ
ଏଜିଏ

ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2,3 ଏବଂ 4ଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଆର୍. ଆଚାର୍ଯ୍ୟ
ଅଧିବକ୍ତା

ପୀଠାସୀନ: ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ସଞ୍ଜୟ କୁମାର ମିଶ୍ର

ଶୁଣାଣି ଏବଂ ବିଚାର ତାରିଖ :22.06.2023

ଏସ୍. କେ. ମିଶ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ସରକାରଙ୍କ ପି.ଜି ଏବଂ ପି.ଏ ବିଭାଗର ସରକାରଙ୍କ ପ୍ରମୁଖ ସଚିବଙ୍କ ତା 04.04.2016 ରିଖର ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ବାତିଲ କରିବାକୁ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ 2 ରୁ 4ଙ୍କୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସମସ୍ତ ସୁବିଧା ଯୋଗାଇ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ, ତାଙ୍କ ଅବସର ବୟସକୁ 60 ବର୍ଷ ବୋଲି ବିଚାର କରିବାକୁ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ଅବସରକାଳୀନ ସୁବିଧା ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ନିବେଦନ ସହିତ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ।

2. ଯେଉଁ ତଥ୍ୟ ମୂଳକ ଛାଞ୍ଚ ପାଇଁ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ ହୋଇଛି ତାହା ହେଉଛି ଆବେଦନକାରୀ ପୂର୍ବତନ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବୋର୍ଡ (ଓଏସ୍ଇବି), ଗ୍ରିଡକୋ ଏବଂ ଶେଷରେ ପ୍ରଶାସନିକ ନିୟନ୍ତ୍ରଣରେ ଥିବା ନବଗଠିତ କମ୍ପାନୀ ନେସ୍କୋରେ କିରାଣୀ-B ବର୍ଗରେ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ ଭାବରେ ସେବାରେ ନିୟୋଜିତ ଥିଲେ । ଯଦିଓ ସେ ଜଣେ ଶ୍ରମିକ ଭାବରେ 60 ବର୍ଷ ବୟସରେ ଅବସର

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ନେବା ଉଚିତ ଥିଲା, 33 ବର୍ଷର ସେବା ସମାପ୍ତ କରିବା ପରେ, ତାଙ୍କୁ 58 ବର୍ଷ ବୟସରେ ତା 31.07.2003 ରିଖରେ ଅବସର ନେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଅବସର ଗ୍ରହଣକୁ ଆପତ୍ତି କରି, ଆବେଦନକାରୀ, ସରକାରଙ୍କ ପି.ଜି. ଏବଂ ପି.ଏ ବିଭାଗର ପ୍ରଧାନ ସଚିବ (ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1) ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତା23.10.2003ରିଖରେ ଏକ ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା 29.01.2023 ରିଖରେ ଏଫ୍.ଡି.ଆର.ସଂଖ୍ୟା 4481 ମାଧ୍ୟମରେ କରାଯାଇଥିବା ସଂଶୋଧନ ଅନୁଯାୟୀ ଓଡ଼ିଶା ସେବା ସଂହିତାର ନିୟମ-71 ସହ ଓସିଏସ୍ (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା) ନିୟମର ନିୟମ-42 ଅନୁଯାୟୀ ସୁବିଧା ଦେବାକୁ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସମୟପୂର୍ବ ଅବସର ଗ୍ରହଣକୁ ଭି ଆର୍ ଏସ୍ ଭାବରେ ବିଚାର କରି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଗ୍ରହଣୀୟ ଅବସରକାଳୀନ ସୁବିଧା, ଯଥା ଅନୁକମ୍ପା ରାଶି ବୃଦ୍ଧି କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କର ନିଷ୍କ୍ରିୟତା ହେତୁ, ଆବେଦନକାରୀ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି (ସି)ସଂଖ୍ୟା 10258/2005 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହେବାକୁ ବାଧ୍ୟ ହୋଇଥିଲେ ।

3. ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ, ବିଶେଷ କରି ଉକ୍ତ ଆଦେଶର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର ଛଅ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଅବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ଦେବାପରେ ତା 23.10.2003 ରିଖରେ ଉଠିଥିବା ଅଭିଯୋଗ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ତା 09.12.2015ରିଖରେ ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଅବେଦନର ସମାଧାନ କରିଥିଲେ ।

4. ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ତା 16.12.2015 ରିଖରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ ଜଣାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ନୋଟିସ୍ ପାଇବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ତା 22.01.2016 ରିଖରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦାବିର ସମର୍ଥନରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନା କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଅଧିକନ୍ତୁ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଉକ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ, ତା 26.05.1997 ରିଖର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି(ସି) ସଂଖ୍ୟା 10258/2005 ରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ-ନେସ୍କୋ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପାଲଟା ଶପଥ ପତ୍ର ଦର୍ଶାଏ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଜଣେ ଶ୍ରମିକ । କିନ୍ତୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଆବେଦନର ସମାଧାନ କରିବା ସମୟରେ ଉକ୍ତ ଦୁଇଟି ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ସହିତ ଅନ୍ୟ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ କିଛି ଭିତ୍ତିହୀନ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA

ଆଧାର ସହିତ ତା 04.04.2016 ରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୋଗ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ କେବଳ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ଅର୍ଥାତ ନେସ୍କୋର ନିବେଦନ ଅଭିଲଖିତ କରି ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ତା 29.04.2016 ରିଖରେ ଜଣାଇଥିଲେ ।

5. ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆହୁରି କୁହାଯାଇଛି ଯେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1, ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ସମୟରେ ଉକ୍ତ ପ୍ରଭାବକୁ କୌଣସି କାରଣ ଦର୍ଶାଇ ନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ଉକ୍ତ ଆଦେଶଟି ବୁଦ୍ଧିମତାର ପ୍ରୟୋଗ ନକରିବାର ଏକ ଉଦାହରଣ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିବେଦନପତ୍ରକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାର ଏକମାତ୍ର ଆଧାର ଓଏସ୍ଇବିର ନିୟମାବଳୀ-3 (a)ର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ଅବସର ବୟସ ନିୟାମାବଳୀ, 1979 ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରୁଛି ଯାହାକି ଜଣେ କର୍ମଚାରୀରଙ୍କ ବୟସ ବିଷୟରେ ନୀରବ ରହିଛି ।

6. ଏହା ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅତିରିକ୍ତ ମାମଲା ଯେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଥିବା ଉକ୍ତ ନିବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ ନେସ୍କୋ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ନିବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଉକ୍ତ ପ୍ରଭାବର କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ବିନା ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବିଚାରର ମତ ନଦେଇ କେବଳ ଏହି ଆଳରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ନେସ୍କୋ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନାଗୁଡ଼ିକୁ ଖଣ୍ଡନ କରିନାହାଁନ୍ତି, ଯାହା କେବଳ ମିଥ୍ୟା ନୁହେଁ ବରଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ପରି ଜଣେ ଦାୟିତ୍ୱବାନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟ ଏକ ଅପରିପକ୍ୱ ବିବୃତି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗରେ, ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ ହୋଇଛି ଯେ, ଏପରି କି ବ୍ୟବହାର ନହୋଇଥିବା ଛୁଟି ଏବଂ ଆନୁତୋଷିକ ଇତ୍ୟାଦି ମଞ୍ଜୁରି କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଆବେଦନ ସମାଧାନ କରିବା ସମୟରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1, ତା 04.04.2016 ରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ଉକ୍ତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ବିଚାର କରିନାହାଁନ୍ତି । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ବିଚାର କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ବିନା କୌଣସି କାରଣରେ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି   ଯାହା ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ।

7. ନୋଟିସ୍ ପାଇବା ପରେ, ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ 2 ରୁ 4 ମାନେ ଏଥିରେ ଏକ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ନେଇ ପାଲଟା ଶପଥ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଯେ ନେସ୍କୋ ଅଧୀନରେ ଦକ୍ଷିଣ ଭଦ୍ରକ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଡିଭିଜନ (ବିଏସ୍ଇଡି), ଭଦ୍ରକ ଅଧୀନରେ ଆବେଦନକାରୀ କିରାଣୀ-B ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ସମ୍ପୃକ୍ତ

କିରାଣୀ-B ପଦବୀକୁ ବିଚାରକୁ ନେଲେ ନେସ୍କୋ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ନୀତି ଏବଂ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଏହାର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ 58 ବର୍ଷକୁ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଛି । ତଦନୁସାରେ, 58 ବର୍ଷ ବୟସ ପୂରଣ ହେବା ପୂର୍ବରୁ, ସମସ୍ତ ଔପଚାରିକତା ପାଳନ କରିବା ପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏକ ଅବସର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ କିରାଣୀ-B ଭାବରେ 58 ବର୍ଷ ବୟସ ହାସଲ କରିବା ପରେ ତାଙ୍କୁ ତା 31.07.2003 ରିଖରେ ଅବସର ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

8. ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି (ସି) 10258/2005 ରେ ତା 09.12.2015 ରିଖର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତା 23.10.2023 ରିଖର ନିବେଦନପତ୍ରକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଦ୍ୱାରା ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ଆଦେଶ ତା 04.04.2016 ରିଖରେ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ପୁଙ୍ଖାନୁପୁଙ୍ଖ ଭାବରେ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ସହିତ ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ ଓଏସ୍‌ଇବି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ ନିୟମାବଳୀ, 1979ର ନିୟମାବଳୀ-3(a) ଅନୁଯାୟୀ 58 ବର୍ଷ ଅଟେ ଏବଂ ଆହୁରି, ନେସ୍କୋ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ତାଙ୍କ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଦାବି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବଶ୍ୟକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆରୋପ କରାଯାଇଥିବା ପରି କୌଣସି ଆବେଦନ ଅଣଦେଖା ହୋଇ ରହିଲା ନାହିଁ ।

9. ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଓଏସ୍‌ଇବି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ ନିୟମାବଳୀ, 1979 ରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଛି ଯେ ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀର ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ 58 ବର୍ଷ ଅଟେ । ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀ ଅଧୀନରେ ଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ 60 ବର୍ଷ ଏବଂ ଉକ୍ତ ନିୟମର ଅନୁସୂଚୀ-3 ଅନୁଯାୟୀ, କିରାଣୀ-B ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀ ସେବା ଅଧୀନରେ ଆସେ । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ନିଜେ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ପୂର୍ବତନ ଓଏସ୍‌ଇବି/ଗ୍ରୀଡକୋ ଅଧୀନରେ କ୍ଲର୍କ-ବି ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, ସେ ଓଏସ୍‌ଇବି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ ନିୟମ,1979 ର ନିୟମାବଳୀ-3 (a) ଅନୁଯାୟୀ 58 ବର୍ଷ ବୟସରେ ପହଞ୍ଚିବା ପରେ ତାଙ୍କ ସେବାରୁ ଅବସର ନେଇଥିଲେ ।

10. ଏହା ମଧ୍ୟ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ସେବା ନଥିର ନିୟମିତକରଣ ଅପେକ୍ଷାରେ ତା 22.01.2004 ରିଖର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଅସ୍ଥାୟୀ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା

ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଇତି ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା 23.11.2004 ରିଖର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ମୃତ୍ୟୁ-ତଥା-ଅବସର ଆନୁତୋଷିକ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଛି । ପାଲଟା ଶପଥ ପତ୍ରରେ ମଧ୍ୟ ଏକ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି, ପୂର୍ବ ପ୍ରଚଳିତ ନିୟମ ଏବଂ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, ଅଣବ୍ୟବହୃତ ଛୁଟିର ଲାଭ ପୂର୍ବରୁ ଦିଆଯାଇଛି । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ପେନସନ ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ଏକ ବର୍ଷ ଦୁଇ ମାସ ବିଳମ୍ବ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ସମ୍ପର୍କରେ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ କାଗଜପତ୍ର ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଠିକ୍ ସମୟରେ ଦାଖଲ ନକରିବା କାରଣରୁ କିଛି ବିଳମ୍ବ ହୋଇଥିଲା ଯାହା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ନିଜେ ଦାୟୀ ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଏପରି ବିଳମ୍ବ ପାଇଁ ଦାୟୀ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତୃତୀୟ ଟିବିଏପିଏସ୍ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବା ଅବଧିରେ ସମୟସୀମା ମଧ୍ୟରେ ବେତନ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଏପରି କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ ।

11. ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଭାବରେ ସ୍ୱୀକାର କରନ୍ତି ଯେ 58 ବର୍ଷ ବୟସରେ ତାଙ୍କୁ ସେବା ନିବୃତି ପରେ ବିଭିନ୍ନ ଅବସର ପ୍ରାପ୍ତ ବକେୟା ପ୍ରଦାନ ନକରିବା ବିଷୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ, ତା 04.04.2016 ରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ବିତରଣ ହୋଇସାରିଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସକୁ 60 ବର୍ଷ ବୋଲି ବିଚାର କରିବା ଏବଂ ତଦନୁସାରେ ଆର୍ଥିକ ଲାଭ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଦାବି ଆଧାରରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଏପରି ଏକ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଛି ବୋଲି ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମହାପାତ୍ର ଉପସ୍ଥାପାନା କରିଛନ୍ତି ।

12. ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନରୁ ଏହା ଭଲ ଭାବରେ ପ୍ରକାଶ ପାଇଛି ଯେ ତା 04.04.2016 ରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସକୁ 60 ବର୍ଷ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବା ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରିବାର ଏକମାତ୍ର ଆଧାର ହେଉଛି ପୂର୍ବତନ ନେସ୍କୋ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା 10258/2005 ରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏହାର ପାଲଟା ଶପଥ ପତ୍ରରେ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନ, ଯେଉଁଥିରେ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ଉକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ନିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଶିଳ୍ପ ବିବାଦ ଅଧିନିୟମ, 1947 ସଂକ୍ଷେପରେ ଆଇ ଡି ଅଧିନିୟମ, 1947 ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ଶ୍ରମିକ ହୋଇଥିବାରୁ, ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ଆବେଦନର ସମାଧାନ ପାଇଁ ବିକଳ୍ପ ପ୍ରତିକାର ଉପଲବ୍ଧ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ତାଙ୍କ

ଅବସର ବୟସକୁ 60 ବର୍ଷ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥନା ମଧ୍ୟ ଗ୍ରିଡକୋ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା 26.05.1997 ତାରିଖର ଏକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ଉପରେ ଆଧାରିତ, ଯେଉଁଥିରେ ସେ ଏବଂ ସମାନ ଭାବରେ ଅନ୍ୟ ସଂଘ ପଦାଧିକାରୀଙ୍କୁ ଓଡ଼ିଶା ଶିଳ୍ପ ବିବାଦ ନିୟମ, 1959ର ନିୟମ-6୪ ସହ ଆଇ ଡି ଅଧିନିୟମ, 1947 ର ଧାରା-33(3) ଅନୁଯାୟୀ ସଂରକ୍ଷିତ ଶ୍ରମିକ ଭାବରେ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା।

13. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି, ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ସମୟରେ କିରାଣୀ-B ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, ଯେହେତୁ ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପାଲଟା ଶପଥ ପତ୍ରରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଆଇ ଡି. ଅଧିନିୟମ, 1947 ଅଧୀନରେ ଜଣେ ଶ୍ରମିକ ଏବଂ ଆଇ. ଡି. ଅଧିନିୟମ, 1947 ଅଧୀନରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କୁ ଜଣେ ସଂରକ୍ଷିତ ଶ୍ରମିକ ଭାବେ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା, ଓଏସ୍ଇବି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ବୟସ ନିୟାମକ, 1979 ପରିବର୍ତ୍ତେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଓଡ଼ିଶା ସେବା ସଂହିତାର ନିୟମ-71ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ 60 ବର୍ଷ ବୟସରେ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଉକ୍ତ ନିୟମ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ଜଣେ ଶ୍ରମିକଙ୍କୁ 60 ବର୍ଷ ବୟସ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେବାରେ ରଖାଯିବ ।

14. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ରୁ 4 ମାନଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ, ଆଚାର୍ଯ୍ୟ ନିବେଦନ କରନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ସମୟରେ କିରାଣୀ-B ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ ଏବଂ ସେ ଓଏସ୍ଇବି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ ନିୟମ, 1979 ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଏପରି କୌଣସି ନିଶ୍ଚିତ କଥନ ନାହିଁ ଯେ ଉକ୍ତ ନିୟମାବଳୀ, 1979 ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ବରଂ ସେ ଓଡ଼ିଶା ସେବା ସଂହିତା ନିୟମ-71 ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ । ଆହୁରି,ଯେପରି ସଂଲଗ୍ନକ-2 ରେ ଥିବା ତା 04.04.2016 ରିଖର ଆଦେଶରେ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି, ଆବେଦନକାରୀ ଉକ୍ତ ନିୟମାବଳୀ, 1979 କୁ ଏହାର ପ୍ରଯୁଜ୍ୟତା ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟ ଆପତ୍ତି କରିନାହାଁନ୍ତି ।

15. ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବୋର୍ଡ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ ନିୟମାବଳୀ, 1979 ର ନିୟମାବଳୀ-3 (a) ଅନୁଯାୟୀ, ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ 5୪ ବର୍ଷ ଅଟେ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଉକ୍ତ

ନିୟମର ଅନୁସୂଚୀ-3 ଅନୁଯାୟୀ, କିରାଣୀ-B ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀ ସେବା ଅଧୀନରେ ଆସେ । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ପୂର୍ବତନ ଓଏସ୍‌ଇବି/ଗ୍ରିଡକୋ ଅଧୀନରେ କିରାଣୀ-B ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, ଯାହା 23 ଅକ୍ଟୋବର, 2003ରେ ତାଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଆବେଦନରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି, ଉକ୍ତ ନିୟମାବଳୀ, 1979 ଅନୁଯାୟୀ ସେ 58 ବର୍ଷ ବୟସରେ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି ।

16. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ରୁ 4 ମାନଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଆଚାର୍ଯ୍ୟ, ଉକ୍ତ ନିୟମାବଳୀ, 1979 ର ଏକ ନକଲ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ନିୟମାବଳୀ 2(d) ଅନୁଯାୟୀ "କର୍ମଚାରୀ" ଶବ୍ଦର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି ବୋଲି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି । ଅଧିକ ବିଶେଷ ଭାବରେ, ଅନୁସୂଚୀ ସହ ନିୟମାବଳୀ 2 (d) ଅନୁଯାୟୀ ଖଣ୍ଡ (iii) ଭଲ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଏ ଯେ କିରାଣୀ-ବି ପଦବୀ ତୃତୀୟ ବର୍ଗରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ।

17. ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ, ଜଣେ କିରାଣୀ ହୋଇ ମଧ୍ୟ ଶିଳ୍ପ ବିବାଦ ଅଧିନିୟମ, 1947 ର ଧାରା-2 (s) ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ଶ୍ରମିକ, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ସେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ ନିୟମାବଳୀ, 1979 ଦ୍ୱାର ଆବଦ୍ଧ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଉକ୍ତ ନିୟମାବଳୀ, 1979 ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ଅନୁଯାୟୀ ତୃତୀୟ ବର୍ଗର ଅଟନ୍ତି । ତେଣୁ, ସେ ଠିକ 58 ବର୍ଷ ବୟସରେ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଜଣେ ଶ୍ରମିକ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରିବା ଏବଂ ଓଡିଶା ସେବା ସଂହିତା ଅନୁଯାୟୀ 60 ବର୍ଷ ବୟସରେ ତାଙ୍କୁ ଅବସର ଦେବା ଏକ ଭୁଲ ଧାରଣା ବୋଲି ଏହା ତାଙ୍କର ଆଭିମୁଖ୍ୟ ।

18. ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପଟ୍ଟନାୟକ, ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଏଜିଏ ମଧ୍ୟ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଆଚାର୍ଯ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଉକ୍ତ ନିବେଦନଗୁଡିକୁ ଦୋହରାଇଛନ୍ତି ଏବଂ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ପୂର୍ବତନ ନେସ୍କୋ/ଗ୍ରିଡ୍କୋ ଅଧୀନରେ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ ହୋଇଥିବାରୁ, କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ ନିୟମାବଳୀ, 1979 ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ସେବା ସଂହିତା ଅନୁଯାୟୀ ଅବସର ବୟସ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ ।

19. ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଅବସର ସମୟରେ କିରାଣୀ-B ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ ବୋଲି ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ରୁ 4 ମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠ ବିବୃତ୍ତି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ, ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଆବେଦନ ପାଇଁ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ

ଅବସର ବୟସ ନିୟମାବଳୀ, 1979ର ଅନୁପଯୁକ୍ତତା ଏବଂ ଅବସର ବୟସ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଓଡ଼ିଶା ସେବା ସଂହିତାର ନିୟମ-71ର ଉପଯୁକ୍ତତା ବିଷୟରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଏପରି କୌଣସି ଦୃଢ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ନାହିଁ । ଆଉ ମଧ୍ୟ, ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆରୋପିତ ସ୍ୱୀକାରୋକ୍ତି ଆଧାରରେ ସେ ଆଇ.ଡି ଅଧିନିୟମ, 1947 ଅଧୀନରେ ଜଣେ ଶ୍ରମିକ ଅଟନ୍ତି ବୋଲି ଆବେଦନକାରୀ ଉକ୍ତ ନିୟମାବଳୀ, 1979କୁ ରିଟ୍ ରେ ଏହି ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରିନାହାଁନ୍ତି ଯେ ଉକ୍ତଟି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ । ବରଂ, ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 8 ରେ ଆରୋପ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ କିରାଣୀ-B ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସ୍ୱୀକାର କରି ଜଣେ ଶ୍ରମିକଙ୍କ ଅବସର ବୟସ ବିଷୟରେ ଓଏସ୍ଇବି କର୍ମଚାରୀ ଅବସର ବୟସ ନିୟମ, 1979 ନୀରବ ଅଛି ।

20. ଏଠାରେ, ଅନୁସୂଚୀରୁ ତଥା ନିୟମାବଳୀ, 1979ରେ ନିୟମାବଳୀ-3 ରୁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ ସହିତ ନିୟମାବଳୀ-2 (d) ତଳେ ପୁନଃପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ଏହା ଯଥାର୍ଥ ହେବ ।

> "2.(d) **"କର୍ମଚାରୀଙ୍କ" ଅର୍ଥ ହେଉଛି ବୋର୍ଡ ଅଧୀନରେ କୌଣସି ବର୍ଗରେ ନିଯୁକ୍ତ ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି, ନିୟମିତ କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ପରିଚାଳିତ ହେଉ** ଏବଂ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ ବୋର୍ଡ ଅଧୀନରେ ଚୟନ ହୋଇଥିବା କିମ୍ବା ଚୟନ ହେବାକୁ ଥିବା ପଦବୀ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ;
>
> (i) ଶ୍ରେଣୀ-1 ସେବା/ପଦବୀଗୁଡ଼ିକରେ ଥିବା କର୍ମଚାରୀ,
>
> (ii) ଶ୍ରେଣୀ-2 ସେବା/ପଦବୀଗୁଡ଼ିକରେ ଥିବା କର୍ମଚାରୀ,
>
> (iii)**ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀ ସେବା/ପଦବୀଗୁଡ଼ିକରେ ଏବଂ/କିମ୍ବା ନାମକରଣ କ୍ଷେତ୍ରରେ କର୍ମଚାରୀ ।**
>
> (iv)ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀ ପଦବୀରେ ଥିବା କର୍ମଚାରୀ, ଏବଂ/କିମ୍ବା ନାମକରଣ ।

HIGH COURT ORISSA

ଟିପ୍ପଣୀ:-1 **ଉପରୋକ୍ତ ବର୍ଗର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ସଂଲଗ୍ନ ଅନୁସୂଚୀରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

ଟିପ୍ପଣୀ:-2 **ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ସଙ୍ଗଠନର କର୍ମଚାରୀ, ଯଦି କେହି ବୋର୍ଡ ଅଧୀନରେ କୌଣସି ସମୟରେ ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତିରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି, ଏହି ନିୟମାବଳୀର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ କର୍ମଚାରୀ ଭାବରେ ବିବେଚିତ ହେବେ ନାହିଁ ।"**

ଅନୁସୂଚୀ

ଶ୍ରେଣୀ-I ସେବା/ପଦବୀଗୁଡିକରେ ଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନେ

XXXXXXX

ଶ୍ରେଣୀ-II ସେବା/ପଦବୀଗୁଡିକରେ ଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନେ

XXXXXXX

ଶ୍ରେଣୀରେ-III ସେବା/ପଦବୀଗୁଡିକରେ ଥିବା କର୍ମଚାରୀ

ଏବଂ/କିମ୍ବା ନାମାଙ୍କନ

ସହକାରୀ ଜନସମ୍ପର୍କ ଅଧିକାରୀ	ଆକାଉଣ୍ଟସ୍ କ୍ଲର୍କ
	ଆସିଷ୍ଟାଣ୍ଟ ଗ୍ରୁପ୍ I
ପରିଚାରକ 'ଏ'	ହିସାବରକ୍ଷକ
ସହକାରୀ ଭଣ୍ଡାର ରକ୍ଷକ	କାରିଗର 'C'
ସହକାରୀ ଗ୍ରୁପ୍ II	କାରିଗର 'B'

HIGH COURT ORISSA

ଅଟୋ-ଅଧିକର୍ମୀ

ଅଟୋ ଇଲେକ୍ଟ୍ରିସିଆନ୍

ସହକାରୀ ଅଧିକର୍ମୀ

ସହକରୀ ଭଣ୍ଡାର ରକ୍ଷକ

ସହକାରୀ ଶିକ୍ଷକ

ସହକାରୀ ରଖୁଆଳ

(ଅତିଥି ଗୃହ)

ବ୍ରାଡ୍ମା ଅପରେଟର

ବୟଲର ଅପରେଟର

କିରାଣୀ –B

କିରାଣୀ –A

ମଣ୍ଡଳ ୟୁ. ଡି. ସି.

ରଖୁଆଳ

କ୍ରେନ୍ ଅପରେଟର ଗ୍ରୁପ୍-I (ଇ.ଓ.ଟି.)

କ୍ରେନ୍ ଅପରେଟର ଗ୍ରୁପ୍ II

କ୍ରେନ୍ ଅପରେଟର ଗ୍ରୁପ୍ III

କ୍ରେନ୍ ଅପରେଟର ଗ୍ରୁପ୍ IV

ଚାର୍ଜମ୍ୟାନ୍

ଚାର୍ଜମ୍ୟାନ୍ 'ଏ'

ସଙ୍କୋଚକ

ଚାଳକ

ବଢ଼େଇ

କମ୍ପାଉଣ୍ଡର (ଭେଷଜଜ୍ଞ)

ସହକାରୀ ରସାୟନବିଦ

ଡ୍ରାଫ୍ଟମ୍ୟାନ୍ 'C'

ଡ୍ରାଫ୍ଟମ୍ୟାନ୍ 'B'

ଡ୍ରାଫ୍ଟମ୍ୟାନ୍ 'A'

ଚାଳକ ‘C’

ଚାଳକ ‘B’

ପ୍ରେରଣକାରୀ

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

“3. (a) **ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀ କର୍ମଚାରୀ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ ସୀମା 58 ବର୍ଷ ;**

(b) ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀରେ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ ସୀମା 60 ବର୍ଷ ।

ଏହି ସର୍ତ୍ତରେ ଯେ

(i) ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ 30 ବର୍ଷର ସେବା ସମାପ୍ତ କରିବା ପରେ କିମ୍ବା 50 ବର୍ଷ ବୟସ ହାସଲ କରିବା ପରେ, ସେ ଅବସର ନେବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ତାରିଖର ଅତିକମରେ ତିନି ମାସ ପୂର୍ବରୁ ନିଯୁକ୍ତି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଲିଖିତ ନୋଟିସ୍ ଦେଇ ଯେକୌଣସି ସମୟରେ ଅବସର ନେଇପାରିବେ ଏବଂ ଯଦି ସେ ନିଲମ୍ବନରେ ଅଛନ୍ତି କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଚାରାଧୀନ ଅଛି କିମ୍ବା ବିଚାରଧୀନ ଅଛି, ତେବେ ଏହିପରି ଅବସର ନେବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅନୁମତି ଅଟକାଇବା ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ମୁକ୍ତ ରହିବ ।

(ii) ନିଯୁକ୍ତିଦାତା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ କିମ୍ବା ନିଯୁକ୍ତିଦାତା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପ୍ରଶାସନିକ ଭାବେ ଅଧସ୍ତନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବା କାରଣ ପାଇଁ, ଯେ କୌଣସି ସମୟରେ ଅବସର ଦେବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ 30 ବର୍ଷର ସେବା ପୂରଣ ହେବା ପରେ କିମ୍ବା 50 ବର୍ଷ ବୟସ ହେବା ପରେ ତିନି ମାସର ଲିଖିତ ସୂଚନା ଯେ ଏହା ଅସମଚୀନ, କିମ୍ବା ତାଙ୍କୁ ସେବାରେ ନିଯୁକ୍ତି ଜାରି ରଖିବା ପାଇଁ ବୋର୍ଡର ହିତ ବିରୁଦ୍ଧ ଅଟେ ବୋଲି ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ; ଯଦିଓ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ ନୋଟିସର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଅନୁପାଳନ ନକରି ଏହି ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ତୁରନ୍ତ ଅବସର ନେଇପାରିବେ ଏବଂ ଏପରି ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ ସେ ତିନି ମାସର ମଜୁରୀ/ଦରମା ସହିତ ସମାନ ପରିମାଣର ଅର୍ଥ ପାଇବାକୁ ହକଦାର

ହେବେ । ନିଯୁକ୍ତିଦାତା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିଷ୍ପତି କିମ୍ବା ଯେଉଁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଅଧୀନରେ ନିଯୁକ୍ତିଦାତା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ପ୍ରଶାସନିକ ଭାବେ ଅଧସ୍ତନ ଅଟନ୍ତି ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ଅବସର ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ କରନ୍ତି, ତାହା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଏବଂ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ହେବ।

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

21. ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମାବଳୀ, 1979ରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଚତୁର୍ଥଶ୍ରେଣୀ କର୍ମଚାରୀ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ ସୀମା 58 ବର୍ଷ ଅଟେ। ଆହୁରି, ଯଦିଓ ସୁରକ୍ଷିତ ଶ୍ରମିକଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଗ୍ରୀଡକୋ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ତା 26.05.1997 ରିଖ ମାଧ୍ୟମରେ ଯୋଗାଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀ 31.07.2003 ରେ 58 ବର୍ଷରେ ସେବା ନିବୃତି ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କେବେବି ଏପରି ଆପତ୍ତି କରିନଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କର ଅବସର ବୟସ 60 ବର୍ଷ ହେବା ଉଚିତ । ତାଙ୍କ ଅବସର ପରେ ହିଁ, ସେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଅଭିଯୋଗ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଉକ୍ତ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟପକ୍ଷ ମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ଶୁଣାଣିର ଉପଯୁକ୍ତ ସୁଯୋଗ ଦେବା ପରେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ବକ୍ତବ୍ୟ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

22. ଆଇନ ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଯେ ଆଇ.ଡି ଅଧିନିୟମ, 1947ର ଧାରା 2 (s) ଅନୁଯାୟୀ, ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ "ଶ୍ରମିକ" ସଂଜ୍ଞା ଅଧୀନରେ ଆଣିବା ପାଇଁ ଚାକିରିର ସ୍ୱଭାବ ହିଁ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ କାରକ ଏବଂ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପଦବୀ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଦରମା ନୁହେଁ । ସେହିଭଳି, ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମ, 1947 ଅନୁଯାୟୀ ଶ୍ରମିକ ସଂଘ (ଗୁଡ଼ିକ)ର ପଦାଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ "ସଂରକ୍ଷିତ ଶ୍ରମିକ" ଭାବେ ଘୋଷଣା କରିବାର ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ।

23. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ନିବେଦନଗୁଡିକ ଏବଂ ଉପସ୍ଥାପନାଗୁଡିକ, ତଥା ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାରୁ ମଧ୍ୟ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ କିରାଣୀ-ବି ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ ଏବଂ ଭଦ୍ରକ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଶ୍ରମିକ ସଂଘର ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକ ଥିଲେ, ସେ ଗ୍ରିଡକୋ କର୍ପୋରେସନର ଓଡିଶା ଲିମିଟେଡ ଶିଳ୍ପ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନର ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅନ୍ୟ ଶ୍ରମିକ ସଂଘ ପଦାଧିକାରୀଙ୍କ ଓଡ଼ିଶା ଶିଳ୍ପ ବିବାଦ ନିୟମ, 1959 ର ନିୟମ-୬୪ ସହ

ଆଇ. ଡି. ଅଧିନିୟମ, 1947 ର ଧାରା 33 ର ଉପଧାରା 3 ଏବଂ 4 ଅନୁଯାୟୀ ସୁରକ୍ଷିତ ଶ୍ରମିକ ଭାବରେ ଘୋଷିତ ହୋଇଥିଲେ । ଉକ୍ତ ବିଷୟଟି ଦାବି କରିବାର ଆଧାର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଜଣେ ଶ୍ରମିକ ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ସେବା ସଂହିତାର ନିୟମ-71 ସହ ଓସିଏସ୍ (ପେନସନ୍ ନିୟମ)ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଲାଗୁ କରି 60 ବର୍ଷ ବୟସରେ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିବା ଉଚିତ, ଯାହା ତାଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ ଏବଂ କେବଳ ରାଜ୍ୟ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ।

24. ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଆଇନ ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଯେ ଏକ ସ୍ୱୟଂଶାସିତ ସଂସ୍ଥାର କର୍ମଚାରୀମାନେ ଅଧିକାର ସ୍ୱରୂପ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସହିତ ସମାନ ସେବାର ଲାଭ ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଯେହେତୁ ଏପରି ସ୍ୱୟଂଶାସିତ ସଂସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ସରକାରୀ ସେବା ନିୟମ ଗ୍ରହଣ କରିପାରନ୍ତି ଏବଂ/କିମ୍ବା ପରିଚାଳନା ପରିଷଦରେ କେବଳ ସରକାରଙ୍କ ଜଣେ ପ୍ରତିନିଧି ରହିପାରିବେ ଏବଂ/କିମ୍ବା କେବଳ ଏଭଳି ଅନୁଷ୍ଠାନ ରାଜ୍ୟ/କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହୋଇଥିବାରୁ , ଏପରି ସ୍ୱୟଂଶାସିତ ସଂସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର କର୍ମଚାରୀମାନେ, ଅଧିକାର ସ୍ୱରୂପ ରାଜ୍ୟ/କେନ୍ଦ୍ର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସହ ସମାନତା ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଏହା ବିଶେଷ ଭାବେ ସେତେବେଳେ ହୋଇଥାଏ, ଯେତେବେଳେ ଏଭଳି ସ୍ୱୟଂଶାସିତ ସଂସ୍ଥାର କର୍ମଚାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ନିଜସ୍ୱ ସେବା ନିୟମ ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହୋଇଥାନ୍ତି । ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏବଂ ସ୍ୱୟଂଶାସିତ ବୋର୍ଡ/ସଂସ୍ଥାକୁ ସମାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ 2022 ଲାଇଭ ଲ '(ଏସ୍. ସି.) 28 ରେ ରିପୋର୍ଟ କରାଯାଇଥିବା ***ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଭଗବାନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏକ ସଦ୍ୟ ରାୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 17 ବର୍ତ୍ତମାନର ବିବାଦ ସହିତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହୋଇଥିବାରୁ ନିମ୍ନରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ହୋଇଛି :

> "17. ଯଦିଓ ଏହା ଅନୁମାନ କରାଯାଏ ଯେ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 12 ଅନୁଯାୟୀ ଏନଡବ୍ଲ୍ୟୁଡିଏ ହେଉଛି "ରାଜ୍ୟ", ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପ୍ରମାଣ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି ଯେ ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ସହ ସମାନ, ଯାହାଙ୍କ ସହ ସେମାନେ ସମାନତା ଦାବି କରନ୍ତି । ୟୁ.ଟି ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ ବନାମ କ୍ରିଷନ ଭଣ୍ଡାରି [(1996) 11 SCC 348)] ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ସମାନତାର ଦାବି ସେତେବେଳେ କରାଯାଇପାରିବ ଯେତେବେଳେ ସମାନ ସ୍ଥିତିରେ ଥିବା ଦୁଇ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଭେଦଭାବ ହୋଇଥାଏ । **ଅନୁଚ୍ଛେଦ 12**

ଅନୁଯାୟୀ ରାଜ୍ୟ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ମଧ୍ୟରେ ଭେଦଭାବ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଉଥିବା କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉକ୍ତ ଭେଦଭାବ ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏନଡବ୍ଲ୍ୟୁଡିଏର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ "କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ" କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯେପରି ଏହାର ପ୍ରୟୋଗ ପାଇଁ ଓଏମ୍ ରେ କୁହାଯାଇଛି।"

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଅନେକ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଅଛି ଯେ ସ୍ୱୟଂଶାସିତ ସଂସ୍ଥାର କର୍ମଚାରୀମାନେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଭଳି ସମାନ ସେବା ସୁବିଧା ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । କେବଳ ଏହି କାରଣରୁ ଯେ ଏଭଳି ସ୍ୱୟଂଶାସିତ ସଂସ୍ଥା ସରକାରୀ ସେବା ନିୟମାବଳୀକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବେ ଏବଂ/କିମ୍ବା ପରିଚାଳନା ପରିଷଦରେ ସରକାରଙ୍କର ଜଣେ ପ୍ରତିନିଧି ରହିବେ ଏବଂ/କିମ୍ବା କେବଳ ଏହି କାରଣରୁ ଯେ ଏଭଳି ସଂସ୍ଥାକୁ ରାଜ୍ୟ/କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର ପାଣ୍ଠିରେ ପରିଚାଳିତ, ଅଧିକାର ସ୍ୱରୂପ ରାଜ୍ୟ, କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସହ ସମାନତା ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । **ଏହା ବିଶେଷ ଭାବେ ସେତେବେଳେ ହୋଇଥାଏ, ଯେତେବେଳେ ଏଭଳି ସ୍ୱୟଂଶାସିତ ସଂସ୍ଥାର କର୍ମଚାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ନିଜସ୍ୱ ସେବା ନିୟମ ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହୋଇଥାନ୍ତି । ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏବଂ ସ୍ୱୟଂଶାସିତ ବୋର୍ଡ/ସଂସ୍ଥାକୁ ସମାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।"**

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

25. ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ପେନସନ ସମେତ ଅବସର ପରେ ସମସ୍ତ ବକେୟା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ପୂର୍ବରୁ ବିତରିତ ହୋଇସାରିଛି, ଯାହା ତା04.04.2016 ରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ବିସ୍ତୃତ, ଯାହା ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି ।

26. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଲିଖିତ କଥନ ସହ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବ ବିବୃତ ନିବେଦନ, ତଥା ଆଇନଗତ ବ୍ୟବସ୍ଥା, ସେହିପରି ଉପରୋକ୍ତ ଉଦ୍ଧୃତ ଆଇନର ଦୃଢ ସ୍ଥିତି ହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ନିୟମାବଳୀ, 1979 ଦ୍ୱାରା ଆବଦ୍ଧ ବୋଲି କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ, ଯାହା ନେସ୍କୋ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ, ଉକ୍ତ ନିୟମାବଳୀରରେ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଛି ଯେ, ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀର

HIGH COURT ORISSA
ସତ୍ୟମେବ ଜୟତେ

କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅବସର ବୟସ 58 ବର୍ଷ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀ ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବାରୁ ସେ 58 ବର୍ଷ ବୟସରେ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ 60 ବର୍ଷ ବୟସରେ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ ଥିବା କଥିତ ଦାବୀ, ଉକ୍ତ ନିୟମାବଳୀ, 1979 ର ବିପରୀତ ଏବଂ ଭୁଲ ଧାରଣା ହେତୁ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଯିବା ଯୋଗ୍ୟ ।

27. ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ମତ ହେଉଛି ଯେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଅର୍ଥାତ୍ ଓଡ଼ିଶା ସରକାର, ପି.ଜି ଏବଂ ପି.ଏ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା 04.04.2016 ରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି କିମ୍ବା ବେଆଇନତା ନାହିଁ ।

28. ତଦନୁସାରେ, ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଗଲା । ଖର୍ଚ୍ଚ ପାଇଁ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

....

ଏସ୍. କେ. ମିଶ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ

ତାରିଖ 22 ଜୁନ, 2023/ବନିତା

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ
ସୌମ୍ୟରଂଜନ ବେହେରା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ।