

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ  
ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 4492 / 2022  
(ସଂଯୁକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ମାଧ୍ୟମରେ)

କଲିଙ୍ଗ ଶିକ୍ଷା ପ୍ରଯୁକ୍ତି  
ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ (KIIT)

....

ଆବେଦନକାରୀ

-ବନ୍ଦାମ -

ଆୟକର ଛାଡ଼ ମଞ୍ଜୁର ସହକାରୀ  
ଆୟୁକ୍ତ, ଭୁବନେଶ୍ୱର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

....

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଏହି ମାମଲାରେ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାମାନେ:

ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସିଦ୍ଧାର୍ଥ ରାୟ, ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା  
ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରାଧେଶ୍ୟାମ ଚିମଙ୍କା , ଅଧିବକ୍ତା  
(ବରିଷ୍ଠ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା, ଆଇ.ଟି)

ପଠାସୀନ:

ଅରିନ୍ଦମ ସିଂହା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଜି. ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 18.07.2023 ଏବଂ 31.07.2023

ରାୟର ତାରିଖ : 31.07.2023

1. ଆବେଦନକାରୀ (କରବାତା) ଆୟକର ଅଧିନିୟମ 1961ର ଧାରା 148  
ଅନୁଯାୟୀ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 2021 ମାର୍ଚ୍ଚ 31 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି ।

ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ହେଉଛି, ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବର୍ଷ, 2016-17 ସମ୍ବନ୍ଧରେ 13 ଡିସେମ୍ବର, 2018 ତାରିଖରେ ଯାଞ୍ଚ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଆଦେଶ ଥିଲା, ଯାହା ବିଷୟରେ ଆକ୍ଷେପିତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଅଧିକାରୀ (ଏଓ)ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଜାରି ପ୍ରଶ୍ନାବଳୀ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ଦସ୍ତାବିଜ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପରେ ଯାଞ୍ଚ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇଥିଲା । ଯାଞ୍ଚ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରୁ ଜଣାପଡ଼ିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଟିକସ ଆଦାୟ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଆୟ କିଛି ନାହିଁ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଆୟକର ଆୟୁକ୍ତ (ସି.ଆଇ.ଟି), ଦାୟମୁକ୍ତ 30 ମାର୍ଚ୍ଚ 2021 ତାରିଖରେ ଏକ ଛାଡ଼ ଆଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଏହି ଆକଳନକୁ ରାଜସ୍ଵର ସ୍ଵାର୍ଥ ପ୍ରତି ପ୍ରତିକୂଳ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ଧାରା 263 ଅନୁଯାୟୀ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା । ରାଜସ୍ଵ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ (ଆଇ.ଟି.ଏ ସଂଖ୍ୟା 71 / 2022) । ଏହି ଆବେଦନ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ତେବେ, ସମନ୍ୱିତ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଆବେଦନରେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରି ପୁନଃ ଆକଳନ ନେଇ କୌଣସି ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ ନକରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।

2. ଆବେଦନକାରୀ ତରଫରୁ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରାୟ, ହାଜର ହେଇଛନ୍ତି । ସେ (2010) 320 ITR 561 (SC), ଅନୁଚ୍ଛେଦ 6 ରେ ବିବରଣୀ ହୋଇଥିବା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସି.ଆଇ.ଟି ବନାମ କେଲିଭିନେଟର ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ଼ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି । ସେ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି, ପୂର୍ବରୁ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ ପୁନଃ ଆରମ୍ଭ କରିବା ପାଇଁ ଆଖିଦୃଶିଆ ତଥ୍ୟ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହି ମାମଲାରେ ତାଙ୍କ ମହକିଲଙ୍କ ଯାଞ୍ଚ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇଥିଲା । ଅଧିକରୁ ଅଧିକ ରାଜସ୍ଵ କହିପାରିବ ନାହିଁ ଯେ, ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ ବିଶ୍ଵାସ କରିବାର କାରଣ ଅଛି । ଏହା ଆଉ କିଛି ନୁହେଁ ବରଂ ମତ ପରିବର୍ତ୍ତନ ।

3. ଏ.ଓ.ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରଶ୍ନାବଳୀକୁ ସଂଲଗ୍ନ କରି ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଉତ୍ତର ପ୍ରକାଶ କରି ତାଙ୍କ ମହକିଲ ଦାଖଲ କରିଥିବା ଶପଥ ପତ୍ରର ପ୍ରତିଉତ୍ତର ପ୍ରତି ସେ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି । ସେ ଉତ୍ତରରୁ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି, ତାଙ୍କ ମହକିଲକୁ ପତରା ଯାଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ପ୍ରଶ୍ନ ସମ୍ପର୍କରେ ସେ ଏହାର ଉତ୍ତର ଦେଇଥିଲେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଦାତାମାନଙ୍କ ଠାରୁ ମିଳିଥିବା ଦାନର ବିବରଣୀ ଯାଞ୍ଚ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରେ ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିବା ତଥ୍ୟ ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନର ବିଷୟ, ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ ପୁନଃ ଆରମ୍ଭ କରିବା ପାଇଁ ଆଖିଦୃଶିଆ ତଥ୍ୟ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ଆଉ କିଛି ନୁହେଁ ବରଂ ଯାଞ୍ଚ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରେ ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିବା ତଥ୍ୟରେ ପୂର୍ବରୁ ସ୍ଵୀକୃତି ମିଳିଥିବା ଉପରେ ମତ ପରିବର୍ତ୍ତନ । ସେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି ।

4. ରାଜସ୍ଵ ତରଫରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ, ବରିଷ୍ଠ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିକାରୀ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଚିମଙ୍କା, ହାଜର ହୋଇଛନ୍ତି । ସେ ପ୍ରତିଉତ୍ତରରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 3 ପ୍ରତି ଧ୍ୟାନ ଆକର୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 1 ସହିତ ଜଡ଼ିତ । ସେ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି, ଏହି ଖୁଲାସା ହିସାବ ନୀତି ଏବଂ ମାନଦଣ୍ଡର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଉତ୍ତର ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ସେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ସେଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ ପ୍ରତ୍ୟେକଟି ଆଂଶିକ ଅଟେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଖୁଲାସା ହୋଇଛି । ତେଣୁ, ଏହି ଦାନଗୁଡ଼ିକ ବିବୃତିରୁ ନିସ୍ତାର ପାଇଥିଲେ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଏତୟ, ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ ପୁନଃ ଆରମ୍ଭ କରିବା ପାଇଁ କାରବାର ଗୁଡ଼ିକ ନିଜେ ଆଖିଦୃଶିଆ ତଥ୍ୟ ଅଟନ୍ତି । ସେଥିପାଇଁ ଆୟୁକ୍ତ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ଏହି ଆକଳନ ରାଜସ୍ଵର ସ୍ଵାର୍ଥ ପ୍ରତି ପ୍ରତିକୂଳ ଥିଲା । ଏଥିରେ ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ ।

5. ସେ ଆହୁରି ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି, ଆବେଦନକାରୀ ଆକ୍ଷେପିତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଉପରେ ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । 28 ଜାନୁଆରୀ, 2022 ତାରିଖର ଚିଠି ଦ୍ଵାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆପତ୍ତି ଉପରେ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ କାରଣ ସହିତ ଯୋଗାଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏଥିରେ ଏସିଆଇଟି ବନାମ ରାଜେଶ ଜାଭେରୀ ଷ୍ଟକ୍ ଟ୍ରୋକର୍ସ ପି. ଲିମିଟେଡ୍‌ର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ଥିଲା, ଯାହା (2007) 291 ITR 500 ରେ ବିବୃତ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଯୋଗାଯୋଗର ଅନୁଛେଦ 1 ରୁ ଏକ ଲେଖାଂଶ ନିମ୍ନରେ ପୁନଃ ପ୍ରଦର୍ଶନ ହୋଇଛି ।

"1. .... ଏକମାତ୍ର ଆବଶ୍ୟକତା ହେଉଛି ଯେ ଏପରି କୌଣସି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ଅଛି କି ଯାହା ଉପରେ ଏକ ସଚେତନ ବ୍ୟକ୍ତି ଆବଶ୍ୟକ ବିଶ୍ୱାସ ସୃଷ୍ଟି କରିପାରିବ ଯେ ଟିକସଯୋଗ୍ୟ ଆୟ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରୁ ମୁକ୍ତି ପାଇଛି । ଏହା ମଧ୍ୟ ଧରାଯାଇଛି ଯେ "ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ" ପଦବନ୍ଧରେ "କାରଣ" ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ କାରଣ କିମ୍ବା ଯଥାର୍ଥ ହେବ । ଯଦି ଏ. ଓ. କ୍ୱା. ପାଖରେ ଏହା ଜାଣିବାର କାରଣ କିମ୍ବା ଯଥାର୍ଥତା ଥାଏ କିମ୍ବା ଅନୁମାନ କରାଯାଏ ଯେ ଆୟ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରୁ ବର୍ତ୍ତି ଯାଇଛି, ତେବେ ତାଙ୍କ ପାଖରେ ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ ଅଛି ଯେ ଆୟ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରୁ ବର୍ତ୍ତି ଯାଇଛି । "ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିକୁ ଏ. ଓ. ଶେଷରେ ଅଧିନିୟମଗତ ପ୍ରମାଣ କିମ୍ବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଦ୍ୱାରା ତଥ୍ୟକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ଅର୍ଥରେ ପଢ଼ାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ମଧ୍ୟ ଗୃହୀତ ହୋଇଛି ଯେ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 147 ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବା ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଅନ୍ତିମ ଫଳାଫଳ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନୁହେଁ । ଅନ୍ୟ ଶିକ୍ଷରେ, ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, "ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ" ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ, କିନ୍ତୁ ଆୟର ପଲାଇନର ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ତଥ୍ୟ ନୁହେଁ । ତେଣୁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବା ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଯେ ଏପରି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ଅଛି କି ଯାହା ଉପରେ ଜଣେ ସଚେତନ ବ୍ୟକ୍ତି ଏକ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ବିଶ୍ୱାସ ଗଠନ କରିପାରିଥାନ୍ତା । ତଥ୍ୟ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ଭାବରେ ପଲାଇନକୁ ପ୍ରମାଣ କରିବ କି ନାହିଁ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଚିନ୍ତାର ବିଷୟ ନୁହେଁ. .... "

(ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି)

6. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆପତ୍ତି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ ପୁନର୍ବାର ଖୋଲିବା ପାଇଁ ଆଖୁଦୃଶିଆ ତଥ୍ୟର ଅସ୍ତିତ୍ଵର ପ୍ରଶ୍ନ ଯାଏଁ ସାରମର୍ମ ହେଉଛି । ଉପରୋକ୍ତ ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଧାରା 263 ଅନୁଯାୟୀ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ 8 ଏପ୍ରିଲ, 2022 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ଦେଖିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଆମେ ଉକ୍ତ ଆଦେଶର ଲେଖାଂଶରୁ ଅନୁଛେଦ 14 ଏବଂ 15ରୁ ନିମ୍ନରେ ପୁନଃ ପ୍ରଦର୍ଶନ କରୁଛୁ ।

"14. ପ୍ରଥମ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ଉଭୟ ପକ୍ଷର ପ୍ରତିଯୋଗୀ ନିବେଦନକୁ ବିଚାର କରିବା ପରେ ଏବଂ କାଗଜ ବହି ଖଣ୍ଡ / ଏବଂ II ରେ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ସ୍ଵଳ୍ପ ଭାବରେ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଛୁ ଯେ କରଦାତାଙ୍କ ମାମଲା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଯାଞ୍ଚ ପାଇଁ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏ.ଓ. ପ୍ରଶ୍ନାବଳୀ ସହିତ 4.7.2018ରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 142 (1) ଅନୁଯାୟୀ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ, କରଦାତାଙ୍କୁ ଆୟ ଏବଂ ବ୍ୟୟର ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଜମାଖର୍ଚ୍ଚ ହିସାବର ଖାତାକୁ ଉପଲକ୍ଷ କରିବାକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ ସହିତ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସହାୟକ ଅନୁଦାନ ସହାୟତାର ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 15.11.2018 ତାରିଖର ଠି ମାଧ୍ୟମରେ ଉଭୟ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଜମାଖର୍ଚ୍ଚ ହିସାବର ଖାତାର ଏବଂ ଆୟ ଏବଂ ବ୍ୟୟ ଖାତାର ନକଲ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏ.ଓ.ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । 'ଇ' ଦାଖଲ ଅନୁପାଳନ ଠାରୁ 4.7.2018ରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 142 (1) ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରୁ, ଆମେ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଛୁ ଯେ 475 ପୃଷ୍ଠା ବିଶିଷ୍ଟ ବିଦ୍ୟାର୍ଥୀଙ୍କ ଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ବିକାଶ ଶୁଳ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବୃତ୍ତିର ନକଲ କରଦାତା ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି, ଯାହାକୁ ମଧ୍ୟ ଏହି ଖଣ୍ଡପାଠ ସମ୍ମୁଖରେ କରଦାତାଙ୍କ ପି.ବି. ଖଣ୍ଡ-II ଭାବେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ।

15. ... .. ଯେପରି ଆମେ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଛୁ ଯେ ଯାଞ୍ଚ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମୟରେ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 142 (1)ର ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଉତ୍ତରରେ, କରଦାତା ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ 2015-16ର ସମୀକ୍ଷା ବିବୃତ୍ତିର ନକଲ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ-1 ଭାବରେ ଜମାଖର୍ଚ୍ଚ ହିସାବର ଖାତା ଏବଂ ଆୟ ଏବଂ ବ୍ୟୟ ଖାତାର ନକଲ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ ହିସାବ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 2 (1) ର ଚିତ୍ରଣୀ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ, ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦୃଶ୍ୟମାନ ହୋଇଛି ଯେ କରଦାତା ଟ. 62,03,872/-ର ଅନୁଦାନ ସହାୟତା ଏବଂ ଟ. 69,57,67,059/-ର ବିକାଶ ଶୁଳ୍କ ଯାହା ମୋଟ ଟ.70,19,70,931/- ଏବଂ ସେହି ସମାନ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଆଇଡି ସିଆଇଟି(ଇ) କୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ କରଦାତା ବେନାମୀ ଦାନ ସମେତ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଦାନ ପାଇଛନ୍ତି । ଅନୁଚ୍ଛେଦ 3.1ର 28.03.2021 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଧାରା 263 ର ଉତ୍ତର ସହିତ ଏହି ଦସ୍ତାବିଜ ଗୁଡ଼ିକ ସିଆଇଟି(ଇ) ସମ୍ମୁଖରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ସଂଲଗ୍ନ-1 ଭାବରେ ବିକାଶ ଶୁଳ୍କର ନକଲ ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନ-11 ଭାବରେ ଅନୁଦାନ ସହାୟତାର ବିବରଣୀ ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନ-3 ଭାବରେ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ମଞ୍ଜୁରି ପତ୍ର ସହିତ ସିଆଇଟି(ଇ)ର ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଅଣାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ଆମେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆକ୍ଷେପିତ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆଦେଶରେ ସିଆଇଟି(ଇ) ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ବିଚାର ଦେଖିବାକୁ ଅସମର୍ଥ ।"

(ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି)

7. ନ୍ୟାୟାଧିକାରୀ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରକାଶ ପାଇଛି । ଏଥିରେ ଆହୁରି କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆୟୁକ୍ତ, କୌଣସି ତଦନ୍ତ ନକରି, ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଆଦେଶକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରି, ଏ.ଓ.ଙ୍କୁ ଅଧିକ ତଦନ୍ତ କରିବାକୁ ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପୁନର୍ବାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ନ୍ୟାୟାଧିକାରୀ ତିଆଇଟି ବନାମ ଜ୍ୟୋତି ପାଉଣ୍ଡେସନ ଉପରେ

ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ଯାହା (2013) 357 ITR 388 ରେ ବିବୃତି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏକ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ପୂର୍ବ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5 ନିମ୍ନରେ ପୁନଃସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇଛି ।

“5. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଅନୁସନ୍ଧାନ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଅଧିକାରୀ କରିଥିଲେ । ଏହା କୌଣସି ତଦନ୍ତ ନଥିବା ମାମଲା ନୁହେଁ । ଧାରା 263 ଅନୁଯାୟୀ ଆଦେଶ ନିଜେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛି ଯେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଅନୁଭବ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଗୁଡ଼ିକ ଯଥେଷ୍ଟ ନଥିଲା ଏବଂ ଅଧିକ ଅନୁସନ୍ଧାନ କିମ୍ବା ବିବରଣୀ ତକାୟିବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା । ତେବେ, ଏପରି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଯେପରି ଡିଜି ହାଉସିଂ ପ୍ରୋଜେକ୍ଟ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ (ପୁର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଏହା ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଛି ଯେ, ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଆଦେଶ ଭୁଲ୍ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିବା ପରେ ଏହାକୁ ଅଭିଲେଖ କରିବା ପାଇଁ ଆୟୁକ୍ତ କିମ୍ବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ନିଜେ ତଦନ୍ତ କରିବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା । ସେ ଏହି ଆଦେଶକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରି ଏବଂ ଉକ୍ତ ତଦନ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଉଚିତ୍ ନଥିଲା ।”

(ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି)

ଉପରୋକ୍ତ ମତକୁ ଧାରା 263 ଅନୁଯାୟୀ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିବା ଉପରେ ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ବୋଲି ଦୋହରାଯାଇଥିଲା । ଅଧିକ ଅନୁସନ୍ଧାନର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଯାହା ସଠିକ ଭାବରେ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପାଇଁ ଥିଲା, ତାହା ହେଲା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯାହା ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିଲା ଏବଂ, ସର୍ବୋପରି, ଏ.ଓ. ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ତ୍ରୁଟି ଓ ବିରୂପିତ ଭୁଲ୍, ଏହି ସବୁ ସେଠାରେ ଥିଲା ।

8. ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କେଲିଭିନେଟର (ପୁର୍ବୋକ୍ତ) ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 6ରେ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଏହାକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ସମୀକ୍ଷା କରିବାର କ୍ଷମତା ଏବଂ ପୁନଃ

ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାର କ୍ଷମତା ମଧ୍ୟରେ ଧାରଣାଗତ ପାର୍ଥକ୍ୟ ରହିଛି । ଏଠାରେ, ଆବେଦନକାରୀ ବିରୋଧରେ ଦୁଇଟି ବିଷୟବସ୍ତୁ ରାଜସ୍ୱ ଆଗତ କରିଛି । ପ୍ରଥମତଃ, ଯାଞ୍ଚ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ରାଜସ୍ୱର ସ୍ୱାର୍ଥ ପ୍ରତି ପ୍ରତିକୂଳ ଥିଲା ବୋଲି ଜାଣିଥିବାରୁ ଧାରା 263 ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଆଦେଶକୁ ଅପିଲରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଏବଂ ସଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ରାଜସ୍ୱ ଦ୍ୱାରା ଖୋଲା ଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ ବିଷୟବସ୍ତୁଟି ଧାରା 148 ଅନୁଯାୟୀ ଆକ୍ଷେପିତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବା ଉପରେ ରହିଛି । ଏଠାରେ, ରାଜସ୍ୱ ଯାହା କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛି ତାହା ହେଉଛି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ ପୁନର୍ବାର ଖୋଲିବା । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ କେବଳ ନିଜ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଯାଞ୍ଚ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ହୋଇଥିବାରୁ, ଏହା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ ପୁନର୍ବାର କରିବା ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ନୁହେଁ । ଯାହାବିହେଉ, ଏଠାରେ ଆଖିଦୃଶିଆ ତଥ୍ୟ ରହିବା ଦରକାର । ପରିଧିକୁ ଧରି ରଖିବା ପାଇଁ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପଦକ୍ଷେପ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଛି । ପୂର୍ବ ଭୁଲର ତ୍ରୁଟି ଓ ବିରୁଦ୍ଧକୁ ଏଠାରେ ମାଧ୍ୟମରେ ରାଜସ୍ୱ ପ୍ରକୃତରେ ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ସମୀକ୍ଷା ଆରମ୍ଭ କରିବା ବେଳେ ଯଦି କିଛି ଅଛି, ତାହା ସୁଧାରିବା ପାଇଁ ଚେଷ୍ଟା କରୁଛି । ଅଭିଳେଖ ସାମ୍ନାରେ ସ୍ୱଳ୍ପ ଭାବରେ ତ୍ରୁଟି ଥିବାରୁ ଏହା ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଏକ ଭଲ ଆଧାର, ଯାହା ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ । ତେବେ, ଉପରୋକ୍ତ ରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଥିଲେ ଯେ ସମୀକ୍ଷା କରିବାର କ୍ଷମତା ଏବଂ ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାର କ୍ଷମତା ମଧ୍ୟରେ ଧାରଣାଗତ ପାର୍ଥକ୍ୟ ରହିଛି । ଏକ ପୁନଃ ଆକଳନ ପାଇଁ, ରାଜସ୍ୱ ଆଖିଦୃଶିଆ ତଥ୍ୟ ପ୍ରକାଶ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ପୁନଃ ଆରମ୍ଭ କରିବା ସମୟରେ କିମ୍ବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ ଯେ ପୁନଃ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରେ ପଳାୟନର ସନ୍ଧାନ ମିଳିବ । ଯେପରି କେଲିଭିନେଟର (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ରେ କୁହାଯାଇଥିଲା, ସେହିପରି ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାଜେଶ ଜାଭେରୀ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ରେ ମଧ୍ୟ କହିଥିଲେ ଯେ ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି, କ 'ଣ ଆବଶ୍ୟକ ତଥ୍ୟ ଥିଲା, ଯାହା ଉପରେ ଜଣେ



ସଚେତନ ବ୍ୟକ୍ତି ଏକ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ବିଶ୍ୱାସ ସୃଷ୍ଟି କରିପାରିଥାନ୍ତେ? ତଥ୍ୟ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ଭାବରେ ପଳାୟନକୁ ପ୍ରମାଣ କରିବ କି ତାହା ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଚିନ୍ତାର ବିଷୟ ନୁହେଁ ।

9. ଆମେ ଜାଣୁ ଯେ ନ୍ୟାୟଧିକରଣର ଉଚ୍ଚ ଆଦେଶରୁ, ରାଜସ୍ୱ ଅପିଲ୍ କରିବା ପାଇଁ ପସନ୍ଦ କରିଛନ୍ତି କିନ୍ତୁ, ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଅପିଲ୍, ଯଦି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, କେବଳ ଆଦେଶରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଆଇନର ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ (ଗୁଡ଼ିକ) ଉପରେ ହୋଇପାରିବ । କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାନର ଖୁଲାସା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ତଥ୍ୟର ଅନୁସନ୍ଧାନ ଧାରା 260-A ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲର ପରିସର ଭିତରକୁ ଯାଇହେବ ନାହିଁ କିମ୍ବା ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହିପରି, ଆପଣ ସହିତ ପଦକ୍ଷେପ ନେବା ପାଇଁ ରିଟ୍ ଅଧିକାରିତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ସହିତ, ତଥ୍ୟର ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ଫଳାଫଳ ହେଉଛି ଯେ ଖୁଲାସା ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହାର ପ୍ରକାଶ ବ୍ୟତୀତ, ଅଭିଳେଖରେ ଥିବା ତଥ୍ୟ ଗୁଡ଼ିକ ଆକ୍ଷେପିତ ସୂଚନା ଜାରି କରିବାର ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ ଅନ୍ୟ କିଛି ଆଖ୍ୟୁତ୍ୱିଆ ତଥ୍ୟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଏ ନାହିଁ । ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ ଏବଂ ନାକଚ କରାଗଲା ।

10. ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଏହାର ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଛି ।

(ଅଭିନେତା ସିଂହା)

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

(ଜି. ଶତପଥୀ)

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ପ୍ରଶାନ୍ତ

### ଅସ୍ତୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ। ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁୟତ୍ତ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ - ସିଦ୍ଧାର୍ଥ ସୋରେନ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

